

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ16-4549

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.05.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Лагуна» на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 14.05.2015 по делу № А12-5520/2015, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 29.01.2016 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Лагуна» (Волгоградская область) к администрации Новониколаевского муниципального района Волгоградской области (Волгоградская область) о признании незаконным бездействия,

при участии в деле третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, муниципальной бюджетной общеобразовательной организации «Новониколаевская средняя общеобразовательная школа № 1 имени А.Н. Левченко» (Волгоградская область),

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Лагуна» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением к администрации Новониколаевского муниципального района Волгоградской области (далее – администрация) о признании незаконным бездействия, выразившегося в неопубликовании в средствах массовой информации объявления о возможном предоставлении земельного участка с кадастровым номером 34:20:040004:249; незаконной передаче указанного земельного участка в постоянное (бессрочное) пользование муниципальной бюджетной

общеобразовательной организации «Новониколаевская средняя общеобразовательная школа № 1 имени А.Н. Левченко» (далее – школа).

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 14.05.2015, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 29.01.2016 принятые по делу судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Согласно принятым по делу судебным актам администрация письмом от 31.12.2014 № 4595 отказала обществу в предоставлении в аренду находящегося в муниципальной собственности земельного участка с кадастровым номером 34:20:040004:249, относящегося к землям сельскохозяйственного назначения.

Отказ мотивирован тем, что указанный участок предоставлен в постоянное бессрочное пользование муниципальному учреждению - школе для повышения уровня профессионального обучения учащихся школы в сфере сельского хозяйства.

Общество, полагая нарушенными свои права и законные интересы бездействием администрации, выразившимся в неопубликовании в средствах массовой информации объявления о возможном предоставлении спорного земельного участка, а также передачей этого участка школе, обратилось в суд с упомянутыми требованиями.

Суды установили, что испрашиваемый обществом земельный участок предоставлен школе в постоянное (бессрочное) пользование на основании постановления администрации от 29.12.2014 № 1185, законность которого не оспорена в судебном порядке. Право на земельный участок зарегистрировано за школой в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним 27.01.2015.

При указанных обстоятельствах, ссылаясь на наличие в данном случае спора о праве, суды пришли к выводу о выборе обществом ненадлежащего способа защиты нарушенного права.

Отказывая в удовлетворении требования о признании незаконным бездействия администрации, суды исходили из того, что положения пункта 2 статьи 10 Федерального закона от 24.07.2002 № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» (далее – Закон об обороте земель сельскохозяйственного назначения) предусматривают опубликование сообщения о наличии предполагаемых к передаче в аренду земельных участков, а не в постоянное (бессрочное) пользование.

Оснований для предоставления спорного земельного участка в аренду судами не установлено.

В соответствии со статьями 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ненормативный правовой акт может быть признан недействительным, а решения и действия незаконными при одновременном их несоответствии закону и нарушении прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Суды, учитывая положения статей 209, 264, 268 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 20, 27-29 Земельного кодекса Российской Федерации, Закона об обороте земель сельскохозяйственного назначения, сделали вывод о том, что передача земельного участка в пользование школе не противоречит закону и не нарушает права общества. В связи с изложенным суды не нашли правовых оснований для удовлетворения заявленных обществом требований.

Доводы общества о том, что земельный участок предоставлен с нарушением процедуры установленной пунктом 2 статьи 10 Закона об обороте земель сельскохозяйственного назначения, основан на ошибочном толковании закона. Предоставление земельного участка, находящегося в муниципальной собственности, в постоянное (бессрочное) пользование посредством проведения торгов законодательством Российской Федерации не предусмотрено. При этом земельный участок, в силу пункта 1 статьи 20 Земельного кодекса Российской Федерации (в редакции на дату спорных правоотношений), не может быть предоставлен обществу в постоянное (бессрочное) пользование, поскольку оно не относится к лицам, поименованным в данной правовой норме.

Обращение общества о предоставлении земельного участка в аренду в данном случае не является безусловным основанием для проведения торгов.

Приведенные обществом доводы были рассмотрены судами и получили правовую оценку, соответствующую законодательству Российской Федерации и фактическим обстоятельствам дела. Существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, эти доводы не подтверждают, а потому, в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Лагуна» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова