79008_804326

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС16-5345

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 12.05.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Российские железные дороги» на постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 10.11.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 11.02.2016 по делу № А78-6741/2015 Арбитражного суда Забайкальского края

по иску открытого акционерного общества «Российские железные дороги» в лице филиала Забайкальская железная дорога (далее – общество «РЖД») к обществу с ограниченной ответственностью «Даурский таможенный терминал» о взыскании штрафа за искажение наименования груза в транспортной железнодорожной накладной № ЭЛ 226370.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено закрытое акционерное общество «Коудайс МКорма»,

установил:

решением Арбитражного суда Забайкальского края от 29.07.2105 иск удовлетворен.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 10.11.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 11.02.2016, решение отменено, по делу принят новый судебный акт об отказе в иске.

Общество «РЖД» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой просит отменить состоявшиеся судебные акты

апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на нарушения норм материального права.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не имеется.

Основанием для обращения общества «РЖД» в арбитражный суд с настоящим иском явилось искажение ответчиком наименования груза, предъявленного к перевозке по транспортной железнодорожной накладной № ЭЛ 226370, что привело к занижению провозной платы.

До вынесения судом решения ответчиком заявлено о применении исковой давности.

Суд первой инстанции, руководствуясь статьями 200, 784, 785, 793 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 98, 119, 126 Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» (далее - Устав железнодорожного транспорта), пришел к выводу о том, что требования истца обоснованы по праву и по размеру. Отклоняя заявление ответчика о пропуске истцом срока исковой давности, суд указал, что течение срока исковой давности начинается с 13.05.2014 - даты составления коммерческого акта, удостоверяющего допущенное ответчиком нарушение, иск заявлен 13.05.2015, следовательно, срок исковой давности не пропущен.

Отменяя решение, суд апелляционной инстанции руководствовался статьями 199, 200, 797 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 126 Устава железнодорожного транспорта, пунктом 53 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.10.2005 № 30 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» и исходил из того, что начало течения срока исковой давности следует считать с 26.04.2014 - даты составления транспортной железнодорожной накладной и предъявления груза к перевозке.

Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Ссылка заявителя на другие судебные акты, в которых начало течения срока исковой давности ставится в зависимость от составления коммерческого акта, не может быть принята во внимание, поскольку они принимались по обстоятельствам, не являющимися тождественными настоящему спору.

Из акта общей формы, составленного перевозчиком 26.04.2014 при отправке груза со станции Борзя следует, что истец на указанную дату знал о

наименовании груза, указанного на имеющихся на грузе ярлыках, и в транспортной железнодорожной накладной. Следовательно, с этого момента начал течь срок исковой давности. Составление коммерческого акта в более позднюю дату обусловлено действиями перевозчика, зафиксировавшего данный факт. Таким образом, составление коммерческого акта в данном случае не является событием, с наступлением которого законодатель связывает начало течения срока исковой давности.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену оспариваемых судебных актов, судами апелляционной и кассационной инстанций не допущено, в связи с чем отсутствуют оснований для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации О.Ю. Шилохвост