

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ16-3951

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая организация «Новгородская» (г. Великий Новгород) на решение Арбитражного суда Новгородской области от 24.07.2015 по делу № А44-4732/2015, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.01.2016 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Управляющая организация «Новгородская» (г. Великий Новгород, далее – общество) к Управлению государственной жилищной инспекции Новгородской области (г. Великий Новгород, далее – управление) о признании недействительными пунктов 1 и 2 предписания от 29.05.2014 № 568-15 (с учетом уточнения заявленных требований),

установила:

решением Арбитражного суда Новгородской области от 24.07.2015, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 02.10.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.01.2016, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов со ссылкой на неправильную оценку судами представленных доказательств, а также допущенные нарушения норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Основанием для вынесения оспариваемых пунктов предписания послужило нарушение обществом при расчете платы за отопление жителям обслуживаемого дома требований подпункта «б» пункта 21 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307, а также подпункта 3 пункта 2 приложения № 2 к названным Правилам (далее – Правила № 307), поскольку общество произвело корректировку платы за коммунальные услуги – отопление за период с 01.03.2012 по 01.03.2015

(37 месяцев), итоговая сумма предъявлена к оплате в квитанции за апрель 2015 года.

Оценив представленные сторонами доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 153, 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, пунктом 21 Правил № 307, суды нижестоящих инстанций пришли к выводу о законности оспариваемых пунктов предписания и отсутствия нарушения прав и законных интересов общества. При этом суды исходили из того, что корректировка размера платы за коммунальную услугу – отопление производится один раз в год за прошедший период, равный одному году.

Доказательств, свидетельствующих, что обществом произведена корректировка платы за отопление не за 37 месяцев, как указано в расчете по квитанции за апрель 2015 года, а за иной период, не превышающий одного года, в материалы дела не представлено.

Иное толкование заявителем положений гражданского законодательства, а также иная оценка обстоятельств спора не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая организация «Новгородская» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина