

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ16-5769

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 мая 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу Управления Пенсионного фонда Российской Федерации (государственного учреждения) в муниципальном образовании Тихорецкий район Краснодарского края от 13.04.2016 № 03-1460 на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 07.10.2015 по делу № А32-25134/2015, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.03.2016 по тому же делу

по заявлению акционерного общества «Тихорецкгоргаз» (далее – общество) к Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации (государственному учреждению) в муниципальном образовании Тихорецкий район Краснодарского края (далее – Пенсионный фонд) о признании недействительным решения от 13.04.2015 № 033/011/250-2015 в части начисления 38 085 рублей 87 копеек страховых взносов на обязательное пенсионное и медицинское страхование с компенсационных выплат работникам по уходу за ребенком до достижения им возраста трех лет в размере 7 617 рублей 17 копеек штрафа и соответствующих пени (согласно уточнениям, принятым судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 07.10.2015, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.03.2016, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе Пенсионным фондом ставится вопрос об отмене принятых судебных актов со ссылкой на допущенные нарушения норм материального права

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Основанием для доначисления заявителю страховых взносов, пеней и штрафа послужили выводы Пенсионного фонда о неправильном исчислении и уплате в неполном объеме обществом страховых взносов в результате неправомерного исключения из базы, облагаемой страховыми взносами, сумм ежемесячных компенсационных выплат по уходу за ребенком до достижения

им возраста трех лет свыше нормы, установленной законодательством Российской Федерации.

Признавая решение Пенсионного фонда незаконными и удовлетворяя заявленные обществом требования, суды руководствовались положениями статей 15, 16, 40, 57, 129 Трудового кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования».

При этом суды указали, что спорные выплаты предусмотрены коллективным договором, не связаны с исполнением работником трудовых обязанностей, фактически являются мерой социальной поддержки, а не оплатой труда, поскольку не являются стимулирующими, не зависят от квалификации работника, сложности, качества и условий выполнения работы, в связи с чем, не являются объектом обложения страховыми взносами и не подлежат включению в базу для начисления страховых взносов.

Получение сотрудниками указанных компенсационных выплат не свидетельствует о возникновении у работников материальной выгоды в качестве вознаграждения за труд (фактически выплаты предназначены для компенсации расходов на содержание ребенка). Получение этих выплат не предусмотрено в качестве элемента системы оплаты труда, действующей в организации.

Иное толкование заявителем положений законодательства о пенсионном страховании не свидетельствует об их неправильном применении судами.

Доводы заявителя, по которым он не согласен с оспариваемыми судебными актами, были предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций, им дана надлежащая правовая оценка. Указанные доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, а потому не

могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации (государственному учреждению) в муниципальном образовании Тихорецкий район Краснодарского края в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина