79014_804374

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-3571

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 11.05.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Прибережное» на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.01.2016 по делу № А41-39604/2014,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Стем Строй» (далее – общество «Стем Строй», истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Прибережное» (далее – общество «Прибережное», ответчик) о взыскании задолженности за выполненные работы в сумме 2 069 000 рублей и неустойки в сумме 206 900 рублей.

Решением Арбитражного суда Московской области от 03.10.2014 исковые требования удовлетворены.

Определением от 08.04.2015 Десятый арбитражный апелляционный суд перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции.

В ходе рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции истец уточнил исковые требования, просил взыскать с общества «Прибережное» 1 669 000 рублей задолженности по договору подряда

и 279 228 рублей 14 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2015 решение суда первой инстанции отменено, с общества «Прибережное» в пользу общества «Стем Строй» взыскана задолженность в сумме 1 669 000 рублей и проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 279 228 рублей 14 копеек.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19.01.2016 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Прибережное», ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит постановления от 01.10.2015 и от 19.01.2016 отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, 23.04.2015 между обществом «Прибережное» (заказчик) и обществом «Стем Строй» (подрядчик) заключен договор строительного подряда № КУБ/05-2013, по условиям которого подрядчик принял на себя обязательство выполнить собственными и привлеченными силами и средствами с использованием своих материалов и оборудования работы на объекте, находящемся по адресу: Московская область, г. Красногорск, булл. Строителей, д. 4. корп. 1, в помещении XLIV площадью 731,2 кв. м и в помещении XLIII, принадлежащем заказчику на праве общей долевой собственности в размере 61/100 доли, что составляет площадь 52,34 кв. м, а заказчик обязался принять и оплатить указанные работы.

Пунктом 2.6 договора определено, что расчеты по договору производятся по мере выполнения работ на основании актов сдачи-приемки фактически выполненных работ по форме КС-2 и справок о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3, срок не более 5 (пяти) банковских дней от даты подписания сторонами соответствующих актов сдачи-приемки работ с учетом графика производства и финансирования работ (приложение № 4).

По результатам выполнения работ за период с 23.04.2013 по 31.07.2013 стороны подписали акт о приемке выполненных работ по форме КС-2 от 31.07.2013 и справку о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 от 31.07.2013 на сумму 3 110 044 рубля 78 копеек.

По факту выполнения работ за период с 02.10.2013 по 29.11.2013 подрядчик составил акт о приемке выполненных работ по форме КС-2 от 29.11.2013 № 2 и справку о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 от 29.11.2013 № 2 на сумму 10 210 135 рублей 22 копейки, которые направил в адрес заказчика письмом от 11.02.2014 № 122.

Стороны 24.12.2013 подписали акт сдачи-приемки работ.

Заказчик письмом от 17.02.2014 № 07/14 отказался от подписания акта приемки выполненных работ, сославшись на несогласие с указанной в нем ценой.

Подрядчик сопроводительным письмом от 04.03.2014 № 213 повторно направил в адрес заказчика акт о приемке выполненных работ и справку о стоимости выполненных работ и затрат от 29.11.2013 № 2.

Неисполнение обязательств обществом «Прибережное» по оплате выполненных работ послужило основанием для обращения общества «Стем Строй» в арбитражный суд с настоящим иском.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив факты выполнения подрядчиком работ и сдачи данных работ заказчику, необоснованность отказа заказчика от подписания акта о приемке выполненных работ и справки о стоимости выполненных работ и затрат от 29.11.2013 № 2 (поскольку общая стоимость работ согласована сторонами в приложении № 4 к договору и работы выполнены в ее пределах), а также неисполнение ответчиком обязательств по оплате данных работ в полном объеме, руководствуясь статьями 309, 310, 395, 702, 711, 740, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии оснований для взыскания с общества «Прибережное» задолженности за выполненные работы.

Исходя из того, что ответчик не исполнил надлежащим образом обязанность по оплате работ, суд признал подлежащим удовлетворению требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, расчет которых проверен судом и признан правильным; контррасчет обществом «Прибережное» не представлен.

Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Довод заявителя о неназначении судом экспертизы для определения качества выполненных работ отклоняется, поскольку в соответствии с частью 1 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации такое ходатайство не заявлено, а суд не усмотрел оснований назначать экспертизу по своей инициативе.

Учитывая, что в суде апелляционной инстанции, рассмотревшем дело по правилам суда первой инстанции, истец уточнил заявленные требования и просил взыскать с ответчика задолженность по договору и начисленные на сумму этой задолженности проценты за пользование чужими денежными средствами на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, ссылка заявителя на неприменение судом статьи 330 названного Кодекса является несостоятельной.

Иные доводы жалобы сводятся к переоценке доказательств и фактических обстоятельств дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и являющихся достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, указанные в жалобе доводы не подтверждают.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Прибережное» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Н.С. Чучунова