

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС16-3620

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.05.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу открытого акционерного общества «Научно-исследовательский и проектно-конструкторский институт энергетических технологий «Атомпроект» на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.12.2015 по делу № А56-55113/2014,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Машиностроительный комплекс ЧМЗ» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к открытому акционерному обществу «Научно-исследовательский и проектно-конструкторский институт энергетических технологий «Атомпроект» о взыскании 636 349, 56 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за нарушение сроков оплаты по договору от 24.01.2012 № 8/518/0304/400 за период с 12.10.2012 по 20.01.2014.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.12.2014 исковые требования удовлетворены частично, а именно с ОАО «Научно-исследовательский и проектно-конструкторский институт энергетических технологий «Атомпроект» в пользу ООО «Машиностроительный комплекс ЧМЗ» взыскано 3 355, 44 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2015 решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.12.2014 отменено. По делу принят новый судебный акт, которым иски удовлетворены в размере 636 349, 56 руб.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.07.2015 постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2015 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.12.2015 решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.12.2014 в обжалуемой части отменено, с ОАО «Научно-исследовательский и проектно-конструкторский институт энергетических технологий «Атомпроект» в пользу ООО «Машиностроительный комплекс ЧМЗ» взыскано 577 327, 66 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ОАО «Научно-исследовательский и проектно-конструкторский институт энергетических технологий «Атомпроект» просит постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.12.2015 отменить, оставив в силе решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.12.2014. При этом заявитель ссылается на существенное нарушение судами норм материального права.

По мнению заявителя, суды апелляционной и кассационной инстанции пришли к неправильному выводу о том, что договором согласован срок оплаты поставленного товара; полагает ошибочным неприменение к спорным отношениям положений статьи 314 ГК РФ.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, 24.01.2012 между ОАО «Научно-исследовательский и проектно-конструкторский институт энергетических технологий «Атомпроект» (заказчиком) и ООО «Машиностроительный комплекс ЧМЗ» (исполнителем) заключен договор № 8/518/0304/400 на

изготовление и поставку тележек, по условиям которого исполнитель обязался по заданию заказчика выполнить комплекс работ по изготовлению и поставке тележек, передать результат работ заказчику, а заказчик - принять и оплатить выполненные работы.

В силу пункта 2.1 договора (в редакции дополнительного соглашения № 3) цена товара составила 6 158 860,14 руб.

Согласно спецификации срок изготовления и поставки тележек - 05.04.2012, пультов управления - 19.10.2012.

Во исполнение условий договора в соответствии с товарными накладными исполнитель поставил в адрес заказчика тележки 13.08.2012 и 27.09.2012, пульта управления - 20.12.2012.

Заказчик оплатил изготовленный и поставленный товар, что подтверждается платежными поручениями №4257, №4255, №4254, №4253 от 11.11.2013 и платежным поручением № 176 от 20.01.2014 и не оспаривается сторонами.

Ссылаясь на нарушение ОАО «Научно-исследовательский и проектно-конструкторский институт энергетических технологий «Атомпроект» предусмотренных договором сроков оплаты товара, ООО «Машиностроительный комплекс ЧМЗ» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 309, 310, 395, 702, 711, 720, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктами 8, 9 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд кассационной инстанции, частично удовлетворил требования в размере 577 327, 66 руб.

Суды установили, что сроки оплаты изготовленного и поставленного товара определены сторонами в договоре, который не содержит условий о том, что заказчик обязан оплатить товар после предъявления ему претензии исполнителем, таким образом, просрочка должника наступила после нарушения соответствующего срока оплаты.

Суды апелляционной и кассационной инстанций пришли к правильному выводу о том, что оплата выполненных работ должна производиться заказчиком независимо от исполнения обязательств третьим лицом, не являющимся субъектом спорного правоотношения.

Поскольку Институт принял результат работ по договору, суды апелляционной и кассационной инстанций правомерно признали обязанность заказчика по оплате работ наступившей.

Доводы, изложенные заявителем в кассационной жалобе, были предметом исследования судов и им дана надлежащая правовая оценка. Иная оценка заявителем фактических обстоятельств дела и иное толкование им положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не

свидетельствует о существенных нарушениях судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы открытого акционерного общества «Научно-исследовательский и проектно-конструкторский институт энергетических технологий «Атомпроект» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова