

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС16-3844

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу муниципального образования «Городской округ Тольятти» (далее – городской округ Тольятти) на решение Арбитражного суда Самарской области от 09.10.2015 по делу № А55-8585/2015, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 09.03.2016 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «ВС-Групп» (далее – общество «ВС-Групп») к администрации о возмещении убытков,

### у с т а н о в и л :

решением Арбитражный суд Самарской области от 09.10.2015, оставленным без изменения постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2015 и Арбитражного суда Поволжского округа от 09.03.2016, с городского округа Тольятти в пользу общества «ВС-Групп» взысканы 648 137 рублей 93 копейки в возмещение убытков.

В кассационной жалобе городской округ Тольятти просит состоявшиеся по делу решение и постановления отменить и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Судами первой и апелляционной инстанций установлено, что требование о возмещении убытков мотивировано тем, что вследствие ненадлежащего содержания городской ливневой канализации, зданию, находящемуся под управлением общества «ВС-Групп», причинены убытки в виде затрат на устранение затопления, а также по оплате стоимости услуг по оценке ущерба.

Исследовав и оценив представленные сторонами доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и руководствуясь статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции пришел к выводу о доказанности обществом «ВС-Групп» факта причинения ущерба в заявленном размере по вине публично-правового образования.

Суды апелляционной инстанции и округа согласились с данными выводами суда первой инстанции.

Возражения ответчика, касающиеся отсутствия у общества «ВС-Групп», действующего от лица собственников поврежденного здания, права на получение возмещения убытков являлись предметом правовой оценки судов трех инстанций.

Полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**о п р е д е л и л :**

отказать муниципальному образованию «Городской округ Тольятти» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.В. Разумов