

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС16-1475

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 мая 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу публичного акционерного общества «Сбербанк России» (далее – банк, Сбербанк России) на определение Арбитражного суда Ростовской области от 15.04.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 08.12.2015 по делу № А53-885/2014 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Роговское ХПП» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Долженко Анатолий Юрьевич обратился в арбитражный суд с заявлением о признании договоров поручительства от 30.08.2012 № 5154/452/20250/п-3, от 08.10.2012 № 5154/452/20266/п-3, договора ипотеки от 08.10.2012 № 5154/452/20266/и-1 (и дополнительного соглашения от 19.10.2012 № 1), договора залога от 03.08.2011 № 5154/452/20127/з-1 (и дополнительных соглашений от 30.08.2012 № 1 и от 08.10.2012 № 2), а также договоров поручительства от 30.08.2012 № 5154/452/20250/п-2 и от 08.10.2012, № 5154/452/20266/п-2 недействительными.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 15.04.2015 заявленные требования удовлетворены. Применены последствия недействительности сделок в виде восстановления

положения сторон договоров, существовавших до заключения недействительных договоров.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2015 определение от 15.04.2015 отменено, в удовлетворении требований конкурсного управляющего отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 08.12.2015 постановление суда апелляционной инстанции от 25.09.2015 отменено, определение Арбитражного суда первой инстанции от 15.04.2015 оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, банк просит обжалуемые судебные акты отменить и оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции от 25.09.2015.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

По результатам изучения материалов дела и доводов кассационной жалобы суд приходит к выводу о наличии оснований для передачи жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, в период с августа по октябрь 2012 года между Сбербанком России (кредитором) и обществом с ограниченной ответственностью «ДонАгроСоюз» (заемщиком) были заключены два договора об открытии возобновляемой кредитной линии, в соответствии с которыми заемщику предоставлялись кредитные средства в общей сумме 185 000 000 руб.

В качестве обеспечения исполнения обязательств ООО «ДонАгроСоюз» перед банком должник предоставил поручительство по каждому из договоров и обязался солидарно отвечать за неисполнение заемщиком своих обязательств.

Кроме того, по договору залога от 03.08.2011 и договору ипотеки от 08.10.2012 (с учетом дополнительных соглашений) было установлено обременение в отношении имущества должника также в целях возврата заемщиком кредита.

Поскольку ООО «ДонАгроСоюз» свои кредитные обязательства надлежащим образом не исполнило, общий размер задолженности поручителя и залогодателя перед Сбербанком России составил 186 773 876,44 руб., из которых 117 906 750 руб. как обеспеченные залогом имущества должника.

Определением суда первой инстанции от 13.11.2014 по настоящему делу данные требования банка включены в реестр требований кредиторов должника.

Полагая, что сделки по выдаче поручительства и установлению залога направлены на причинение вреда кредиторам должника, и при их заключении допущено злоупотребление правом, конкурсный управляющий Долженко А.Ю. обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Удовлетворяя требование конкурсного управляющего, суд первой инстанции руководствовался положениями пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и исходил из того, что оспариваемые сделки причинили вред имущественным правам кредиторов должника. Суд отметил, что на момент заключения сделок должник являлся неплатежеспособным, а банк, имея возможность проверить данную информацию, не проявил разумной осмотрительности. Основываясь на выводах эксперта о финансовом состоянии должника, суд указал, что сумма чистых активов ООО «Роговское ХПП» не могла покрыть и 2 % выданных обеспечений.

Кроме того, суд пришел к выводу, что оспариваемые сделки обладают признаками безвозмездных договоров для поручителя в смысле пункта 2 статьи 423 Гражданского кодекса Российской Федерации. У должника на дату совершения сделок отсутствует кредиторская задолженность перед ООО «ДонАгроСоюз», соразмерная объему принятых в пользу последнего обязательств перед банком.

Также, сославшись на положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд сделал вывод о злоупотреблении должником и банком своими правами на свободу заключения договора.

Отменяя определение от 15.04.2015 и отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд апелляционной инстанции отметил, что до момента обращения в суд с заявлением о признании его банкротом должник являлся платежеспособным, о чем свидетельствует рыночная, а не балансовая стоимость активов. В спорный период (2012 год) наблюдался значительный рост объемов выручки по сравнению с аналогичными предшествующими периодами. Кроме того, передача имущества в залог сама по себе свидетельствует о достаточности средств для совершения данной конкретной сделки.

Суд отметил, что у должника и ООО «ДонАгроСоюз», в отношении которого также возбуждено дело о банкротстве (№ А53-472/2014), имелись общие экономические интересы, обусловленные тем, что организации входили в одну группу компаний и контролировались Чернозубовым С.В., а также осуществляли общий вид деятельности (хранение и реализация зерна). В эту же группу входило общество с ограниченной ответственностью «Астарта» (дело о банкротстве № А53-28067/2013). Следовательно, суд пришел к выводу, что заключенные обеспечительные сделки являлись экономически целесообразными для должника. При этом и заемщик, и поручитель рассматривались Сбербанком России как одна группа компаний, в связи с чем ошибочен вывод о намерении банка причинить вред имущественным правам кредитора должника.

По этой же причине апелляционная инстанция отклонила и довод о недобросовестности Сбербанка России при заключении оспариваемой сделки.

Кроме того, коллегия судей пришла к выводу, что суд первой инстанции в резолютивной части своего определения ошибочно признал недействительными договоры поручительства от 30.08.2012 № 5154/452/20250/п-2 и от 08.10.2012 № 5154/452/20266/п-2, заключенные банком с ООО «Астарта», и применил последствия недействительности сделок, так как фактически требования в указанной части конкурсным управляющим не заявлялись.

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции и оставляя в силе определение от 15.04.2015, суд округа указал, что по смыслу пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве для установления факта неплатежеспособности следует принимать во внимание не оценочную стоимость имущества должника, а балансовую, в связи с чем признал законным вывод о подозрительности оспариваемых сделок.

Согласившись с выводом о наличии признака заинтересованности при заключении сделок, суд сослался на то, что установленная судом группа лиц не была оформлена организационно, что не позволяет сделать заключение о получении должником какой-либо экономической выгоды и указывает на убыточность данных сделок в ущерб интересам конкурсных кредиторов.

Выражая несогласие с обжалуемыми судебными актами, заявитель отмечает, что в резолютивной части вступившего в законную силу определения суда первой инстанции содержится указание на признание недействительными двух договоров поручительства, заключенных между банком и ООО «Астарта» и стороной которых должник не является. По мнению Сбербанка России, оспаривать данные сделки могли только конкурсный управляющий или

конкурсные кредиторы ООО «Астарта» и только в рамках дела о банкротстве последнего.

Заявитель не согласен также с выводами судов первой и кассационной инстанций, сделанными по существу спора. Ссылаясь на определение Верховного Суда Российской Федерации от 28.12.2015 по делу № 308-ЭС15-1607, банк указывает на фактическую аффилированность заемщика с должником, что обуславливает экономическую целесообразность заключения оспариваемых сделок.

Сбербанк России поддерживает выводы суда апелляционной инстанции, признавшего, по сути, для целей определения признака неплатежеспособности необходимость сравнения рыночной стоимости активов должника с принятыми на себя обязательствами. Более того, отмечая односторонний характер сделки по выдаче поручительства, заявитель считает, что у него отсутствовала обязанность заботиться о выгоды сделок для должника.

Приведенные Сбербанком России в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания, в связи с чем, данную жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

о п р е д е л и л:

кассационную жалобу публичного акционерного общества «Сбербанк России» с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на **09.06.2016** на **16 часов 00 минут** в помещении суда по адресу: г. Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.