

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС16-4384

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 мая 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Полар» (далее – ООО «Полар», общество) на определение Арбитражного суда Челябинской области от 12.11.2015, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.01.2016 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 09.03.2016 по делу № А76-6498/2015 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ТюменьВторРесурс» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 4 091 480,33 руб., образовавшейся в результате неоплаты должником счетов-фактур от 12.02.2014 № 227, от 12.02.2014 № 228, от 04.04.2014 № 699, выставленных на основании договора транспортно-экспедиционных услуг от 06.11.2012 № 118/12-ТЭ, а также счета-фактуры от 04.02.2013 № 160, задолженность по которому квалифицирована обществом как задолженность, возникшая в результате займа, выданного должнику путем оплаты его задолженности перед третьим лицом (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 12.11.2015, оставленным без изменения постановлением

Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.01.2016 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 09.03.2016, в удовлетворения заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить обжалуемые судебные акты в части отказа во включении в реестр требований кредиторов должника задолженности по счету-фактуре от 04.02.2013 № 160 в размере 3 500 000 руб. и принять в этой части новый судебный акт об удовлетворении заявления.

В силу части 2 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалобы проверены в пределах изложенных в них доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении требования общества в обжалуемой части, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные в дело доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и руководствуясь положениями статей 16, 71 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьи 13 Федерального закона от 30.06.2003 № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности», а также статей 195, 196, 199, 801 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом разъяснений, изложенных в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», исходили из того, что заявителем пропущен срок исковой давности по заявленному требованию, что является самостоятельным основанием для отказа в иске.

При этом судами принято во внимание, что оплата (перечисление провозной платы), вносимая кредитором как экспедитором, в адрес третьих лиц предусмотрена условиями договора транспортной

экспедиции, в связи с чем, не может быть переквалифицирована по истечении значительного периода времени (лишь на стадии установления требований в реестр) в заемные правоотношения.

С указанными выводами согласился суд округа.

Нормы права применены судами правильно.

Доводы, которые бы свидетельствовали о наличии в обжалуемых судебных актах существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, не приведены, в связи с чем, основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют. По существу они направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Полар» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.