

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС16-3773

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу федерального государственного унитарного предприятия «Охрана» МВД России (ответчик, г. Москва) от 15.03.2016 на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.01.2016 по делу № А40-7027/15 Арбитражного суда города Москвы по иску общества с ограниченной ответственностью «Дипмедиа» (Калужская область, г. Обнинск) к федеральному государственному унитарному предприятию «Охрана» МВД России о взыскании 1 000 000 рублей основного долга по договорам оказания услуг по продвижению и поддержке web-сайта от 01.08.2011 № 84/11-АС, № 85/11-АС, № 86/11-АС, № 87/11-АС, № 88/11-АС, № 89/11-АС, № 90/11-АС, № 91/11-АС, № 92/11-АС, № 93/11-АС и 244 062 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 19.08.2015 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.01.2016, решение отменено, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе ответчик просит о пересмотре постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на неправомерность и необоснованность выводов судов о доказанности факта оказания истцом услуг, сделанных на основании неполно выясненных обстоятельств и в отсутствие документов, в силу закона подтверждающих оказание услуг.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным подателем кассационной жалобы, не установлено.

Доводы рассматриваемой кассационной жалобы повторяют доводы, заявленные суду кассационной инстанции округа и получившие его правовую оценку.

Вопрос о доказательствах оказания истцом услуг и принятия их ответчиком относится к компетенции судов, рассматривающих дело по правилам для суда первой инстанции.

Суд апелляционной инстанции по результату исследования обстоятельств данного спора и представленных доказательств установил факт уклонения ответчика от оплаты принятых услуг, поэтому обязал ответчика к их оплате в соответствии со статьями 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Отклоняя довод заявителя об отсутствии надлежащих доказательств оказания услуг, подписание представленных истцом актов оказанных услуг от имени ответчика с помощью факсимиле, суд апелляционной инстанции правомерно указал, что эти документы также имеют печать ответчика, доказательств получения неуполномоченными лицами доступа к которой последним не представлено, в то время как истцом подтверждена работа сайтов в спорный период.

Ревизия выводов судов, сделанных по результату оценки доказательств, не составляет оснований для пересмотра Верховным Судом Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать федеральному государственному унитарному предприятию «Охрана» МВД России в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова

