

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 309-ЭС15-19396

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 мая 2016 г.

Резолютивная часть определения объявлена 12 мая 2016 г.  
Определение изготовлено в полном объеме 16 мая 2016 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – судьи Самуйлова С.В.,  
судей: Букиной И.А. и Разумова И.В.,

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу ответчика - открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» (г. Екатеринбург; далее – ОАО «МРСК Урала»)

на решение Арбитражного суда Свердловской области от 15.04.2015 (судья Бикмухаметова Е.А.), постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2015 (судьи Назарова В.Ю., Масальская Н.Г., Крымджанова Д.И.) и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 12.10.2015 (судьи Абознова О.В., Гайдук А.А., Тимофеева А.Д.) по делу № А60-58232/2014

по иску открытого акционерного общества «Территориальная генерирующая компания № 9» (г. Пермь; реорганизовано в открытое акционерное общество «Волжская территориальная генерирующая компания», затем в публичное акционерное общество «Т плюс»; далее – ОАО «ТГК № 9», ПАО «Т плюс») к ОАО «МРСК Урала»

о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

В заседании приняли участие представители:

от ОАО «МРСК Урала» – Копылова С.В.,

от ПАО «Т плюс» – Быков А.А.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самуйлова С.В., вынесшего определение от 12.04.2016 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителей лиц, участвующих в деле, судебная коллегия

установила:

как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Пермского края от 24.10.2012 по делу № А50-21303/2011, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 15.01.2013, удовлетворен иск ОАО «МРСК Урала» к ОАО «ТГК №9» о взыскании 523 656 174,28 руб. задолженности.

Во исполнение указанного решения ОАО «МРСК Урала» по исполнительному листу с 14.03.2013 по 25.04.2013 получило от ОАО «ТГК №9» 114 130 858,43 руб.

Постановлением суда округа от 23.05.2013 решение суда первой инстанции и апелляционное постановление отменены, дело № А50-21303/2011 направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Пермского края.

При новом рассмотрении суд первой инстанции решением от 11.09.2013 отказал в удовлетворении иска, произвел поворот исполнения отмененного судебного акта и (с учетом дополнительного решения от 14.10.2013) взыскал с ОАО «МРСК Урала» в пользу ОАО «ТГК №9» 64 130 858,43 руб.

ОАО «МРСК Урала» перечислило ОАО «ТГК №9» 50 000 000 руб. по платежному поручению от 08.10.2013 № 509.

28.12.2013 постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда решение от 11.09.2013 оставлено без изменения.

09.01.2014 и 10.01.2014 ОАО «МРСК Урала» перечислило в пользу ОАО «ТГК №9» 64 130 858,43 руб.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 16.04.2014 оставил решение суда первой инстанции и апелляционное постановление по делу № А50-21303/2011 без изменения.

Поводом для обращения в суд с иском по настоящему делу явилось пользование ОАО «МРСК Урала» принадлежащими ОАО «ТГК №9» денежными средствами в размере 114 130 858,43 руб. вследствие их неосновательного получения. ОАО «ТГК №9» потребовало взыскать с ОАО «МРСК Урала» 5 865 000,46 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами исходя из ставки рефинансирования 8,25% годовых со дня, когда были получены денежные средства по исполнительным листам, до дня их возвращения, то есть с 14.03.2013 по 10.01.2014.

ОАО «МРСК Урала» настаивало на том, что до вступления в силу решения суда, осуществившего поворот исполнения ранее принятого судебного акта (до 28.12.2013), оно пользовалось денежными средствами на законных основаниях.

Решением суда первой инстанции от 15.04.2015, оставленным без изменения постановлениями апелляционного и окружного судов от 02.07.2015

и от 12.10.2015, иск удовлетворен. Суды исходили из того, что предъявляя ко взысканию исполнительный лист, полученный на основании вступившего в законную силу решения, состоявшегося по делу, по которому не были исчерпаны все средства судебной защиты, ОАО «МРСК Урала» несло риск уплаты процентов за пользование чужими денежными средствами, возможность истребования которых возникла при отмене указанного решения судом вышестоящей инстанции.

Суды сослались на пункт 3 части 1 статьи 8, пункт 3 статьи 395, пункт 1 статьи 1102, пункт 2 статьи 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), часть 1 статьи 16, часть 1 статьи 182, часть 1 статьи 318 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), правовой позицией, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.01.2014 № 9040/13 по делу № А51-23940/2012 (далее – постановление № 9040/13).

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ОАО «МРСК Урала» указало на нарушения судами норм права (статей 395, 1102 ГК РФ, статей 12, 71, 110, 111, 268, 270, 271, 286, 287, 318, 325, 326 АПК РФ), просило отменить судебные акты нижестоящих инстанций и направить дело на новое рассмотрение. Заявитель считал, что правовая позиция истца относительно периода начисления процентов за пользование чужими денежными средствами, поддержанная судами, является неправомерной, не соответствующей фактическим обстоятельствам дела и противоречащей сложившейся судебной практике рассмотрения аналогичных споров.

По мнению ОАО «МРСК Урала», вступившее в законную силу судебное решение и исполнительный лист являются достаточным основанием для получения по ним денежных средств и пользования ими вплоть до вступления в законную силу судебного акта о противоположном решении и повороте исполнения ранее принятого решения. Признак неосновательности отсутствует. Следовательно, проценты по статье 395 ГК РФ должны начисляться с момента отмены судебного акта, на основании которого они взысканы.

Доводы заявителя основаны на статьях 325, 326, 395 ГК РФ, правовых позициях, изложенных в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 16.02.2012 № 348-О-О, в информационном письме Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.10.2010 № 141, а также в ряде судебных актов Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и арбитражных судов разных инстанций.

Заявитель считает, что суды неправомерно не применили статью 325 АПК РФ, в соответствии с которой обязанность по возврату взысканных денежных средств на основании отмененных впоследствии судебных актов связана как с отменой первоначальных судебных актов, так и со вступлением в силу судебных актов, принятых при новом рассмотрении дела.

ОАО «МРСК Урала» указало, что суды необоснованно руководствовались выводами, изложенными в постановлении № 9040/13, так как в настоящем деле ОАО «МРСК Урала» истребовало задолженность по неотмененным судебным актам и только до вынесения судом округа

постановления об их отмене. Взыскатель не злоупотреблял правом ни при получении долга, ни при его возврате.

Исходя из изложенного заявитель полагал, что начисление процентов должно производиться со дня вступления в силу решения суда первой инстанции при новом рассмотрении дела, то есть с 28.12.2013.

Истец в отзыве просил оставить судебные акты без изменения.

В судебном заседании представители сторон поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее.

Законность обжалованных судебных актов проверена судебной коллегией в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе, и в той части, в которой они обжалуются (пункт 2 статьи 291.14 АПК РФ).

Изучив материалы дела, судебная коллегия считает, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 1107 ГК РФ лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возвратить или возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательности обогащения. На сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

За пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств (статья 395 ГК РФ).

Правовая позиция по начислению процентов, установленных статьей 395 ГК РФ, в случае перечисления ответчиком денежных средств кредитору во исполнение судебного акта, отмененного впоследствии, изложена в пункте 59 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – постановление № 7). По общему правилу на названную денежную сумму подлежат начислению проценты с момента вступления в силу итогового судебного акта (пункт 2 статьи 1107 ГК РФ). В то же время с учетом обстоятельств конкретного дела, например, если имела место фальсификация доказательств и это привело к принятию решения, послужившего основанием для перечисления денежных средств, проценты могут быть начислены с более раннего момента, например, с момента зачисления денежных средств на расчетный счет недобросовестного взыскателя (пункты 3, 4 статьи 1, пункт 2 статьи 1107 ГК РФ).

В силу пункта 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» указанная правовая позиция высшей судебной инстанции учитывается судами со дня опубликования такого

постановления при рассмотрении аналогичных дел, в том числе при пересмотре судебных актов в суде кассационной инстанции.

Итоговым судебным актом по данному делу по данному делу было апелляционное постановление от 28.12.2013, так как с этого момента окончательно разрешившее спор судебное решение от 11.09.2013 вступило в силу и подлежало приведению в исполнение (статьи 318, 325 АПК РФ).

Из обжалованных судебных актов не следует, что суды квалифицировали какие-либо действия ОАО «МРСК Урала» как злоупотребление своими правами, поэтому, вопреки доводам истца, к обстоятельствам, установленным судами по данному спору, не применима ни правовая позиция, изложенная в постановлении № 9040/13, ни исключения из общего правила, указанного в пункте 59 постановления № 7.

В связи с существенным нарушением норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов в сфере предпринимательской деятельности, на основании пункта 1 статьи 291.11 АПК РФ решение от 15.04.2015, постановление от 02.07.2015 и от 12.10.2015 по делу № А60-58232/2014 подлежат отмене.

Ввиду того, что для принятия решения по существу спора необходима оценка доказательств и установление обстоятельств, связанных с расчетом процентов, судебные акты отменяются в полном объеме и дело направляется на новое рассмотрение в Арбитражный суд Свердловской области.

Руководствуясь статьями 291.11, 291.13, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Арбитражного суда Свердловской области от 15.04.2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 12.10.2015 по делу № А60-58232/2014 отменить, направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Свердловской области.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Самуйлов С.В.

судья

Букина И.А.

судья

Разумов И.В.