

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-3715

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.05.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) конкурсного управляющего закрытым акционерным обществом «Международный Промышленный Банк» в лице Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» на постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2015 (судьи Пирожков Д.В., Лялина Т.А., Елоев А.М.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.01.2016 (судьи Комолова М.В., Григорьева И.Ю., Ядренцева М.Д.) по делу № А40-102630/2014 Арбитражного суда города Москвы

УСТАНОВИЛ:

закрытое акционерное общество «Международный Промышленный Банк» (далее – банк) обратилось с иском в Арбитражный суд города Москвы к обществу с ограниченной ответственностью «Средние Торговые Ряды» (далее – общество «Средние Торговые Ряды») и Коммерческой компании GLOBAL TREASURES EQUITY LTD (далее – Компания) о признании недействительной сделки по выдаче простого векселя серии SR № 02502.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 11.06.2015 иск удовлетворен.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 15.01.2016, решение суда первой инстанции от 11.06.2015 отменено, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, банк просит отменить постановления апелляционного и окружного судов и оставить в силе решение суда первой инстанции, ссылаясь на

существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на признание обществом «Средние Торговые Ряды» иска в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

По мнению банка, его заинтересованность в совершении сделки подтверждается тем, что он является конкурсным кредитором в деле о банкротстве общества «Средние Торговые Ряды», заявителем по обособленному спору о признании недействительной сделки по проставлению авалия на спорном векселе по делу о банкротстве ЗАО «Объединенная промышленная корпорация», а также истцом по делу № А40-106582/2014 о признании недействительными сделок, в которых спорный вексель был использован в качестве средства платежа.

Заявитель настаивает, что любое незаконное выбытие имущества из конкурсной массы общества «Средние Торговые Ряды» напрямую ущемляет его права, как конкурсного кредитора.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, оценив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Компания является участником общества «Средние Торговые Ряды» с долей в его уставном капитале в размере 80,64%.

Общество «Средние Торговые Ряды» 19.04.2011 выдало Компании простой вексель серии SR № 02502, по которому векселедатель обязался уплатить Компании денежную сумму в размере 577 531 089 рублей 04 копейки по предъявлении 25.10.2011.

Авалистом по указанному векселю выступило закрытое акционерное общество «Объединенная промышленная корпорация» (далее – общество «Объединенная промышленная корпорация»).

Между Компанией и закрытым акционерным обществом «Альянс Холдинг» (далее – общество «Альянс Холдинг») 14.10.2011 был заключен договору купли-продажи спорного векселя.

В связи с неисполнением обществом «Средние Торговые Ряды» требования о платеже по векселю 06.03.2012 общество «Альянс Холдинг»

предъявило соответствующее требование к авалисту – обществу «Объединенная промышленная корпорация».

Обществами «Альянс Холдинг» и «Объединенная промышленная корпорация» 07.03.2012 было подписано соглашение о частичном прекращении обязательств зачетом на сумму 550 000 000 рублей; остаток задолженности по векселю составил 27 531 089 рублей.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 25.07.2012 по делу № А40-50751/2012 признано обоснованным заявление общества «Объединенная промышленная корпорация» о признании его несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура наблюдения.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 30.11.2012 по делу № А40-50751/2012 в третью очередь реестра требований кредиторов общества «Объединенная промышленная корпорация» включено требование общества «Альянс Холдинг» в размере 27 531 089 рублей, основанное на спорном векселе.

Впоследствии судом осуществлена процессуальная замена общества «Альянс Холдинг» на правопреемника – закрытое акционерное общества «Магнолия Интерклуб» и определением от 11.02.2015 указанное требование было исключено из реестра требований кредиторов по заявлению правопреемника.

Ссылаясь на статус конкурсного кредитора и полагая, что совершенная между ответчиками сделка по выдаче простого векселя нарушает права и законные интересы, банк обратился в арбитражный суд с указанными требованиями.

Суд первой инстанции, указав, что вексель выдан обществом «Средние Торговые Ряды» в отсутствие встречного предоставления со стороны Компании, признал сделку недействительной (ничтожной) на основании статей 168, 575 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статей 166, 168, 423, 572, 575 Гражданского кодекса Российской Федерации, отменил решение суда первой инстанции, отказав в удовлетворении требований, так как у банка отсутствует заинтересованность в предъявлении иска, а также истцом не представлено доказательств нарушения спорной сделкой прав и законных интересов банка, наступления для него иных неблагоприятных последствий.

Суд апелляционной инстанции также указал на необоснованность доводов банка о безвозмездности оспоренной сделки, ссылаясь на наличие между обществом «Средние Торговые Ряды» и Компанией договора мены векселей от 19.04.2011.

Оставляя без изменения апелляционное постановление, суд округа, приняв во внимание положения статей 17, 75, 77 Положения о переводном и простом векселе, утвержденного Постановлением ЦИК СССР и СНК СССР от 07.08.1937 № 104/1341 и разъяснения, изложенные в 1, 9, 13 Постановления

Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.12.2000 № 33/14 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей» пришел к выводу, что в рассматриваемом случае признание оспариваемой сделки недействительной не приведет к защите и восстановлению нарушенных интересов банка, так как возможность реализации прав по векселю сохраняется для добросовестного векселедержателя.

При этом суд округа признал несостоятельными выводы апелляционной инстанции о возмездности оспариваемой сделки, что не повлияло на правильность выводов об отсутствии оснований для удовлетворения требований.

Доводы, приведенные заявителем, не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в передаче кассационной жалобы конкурсного управляющего закрытым акционерным обществом «Международный Промышленный Банк» в лице Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова