79010_805837

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-4986

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 17 мая 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Каркаде" (г.Калининград) на решение Арбитражного суда города Москвы от 13.07.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.02.2016 по делу № А40-44313/15,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Каркаде" обратилось в Арбитражный суд города Москвы к обществу с ограниченной ответственностью "РезервНефтеГаз" с иском о взыскании 10 156,50 руб. долга по лизинговым платежам (N 9-11), платежей за пользование в размере 9 408,50 руб., пени в размере 8 814 руб., процентов в размере 16 364,51 руб., изъятии предмета лизинга по договору лизинга от 25.01.2012.

27.05.2015 определением Арбитражного суда города Москвы от 12.05.2015 исковое заявление принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства.

ООО "Каркаде" направило в суд ходатайство об увеличении исковых требований, а именно: о взыскании долга в размере 100 156,50 руб. (платежи N 9-11) за период с 25.09.2012 по 07.12.2012, задолженности в размере 827 504,13 руб. (платежи N 12-38), пени в размере 8 814 руб. за период с 28.09.2012 по 07.12.2012, процентов в размере 16 364,51 руб. за период с 08.12.2012 по 04.03.2015, в удовлетворении которого судом отказано ввиду нарушения требований статей 159, 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства в порядке главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 13.07.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 04.02.2016, первоначально заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты в части отказа в удовлетворении ходатайства об увеличении размера исковых требовании по договору лизинга №683/2012 от 25.01.2012, вынести новый судебный акт об удовлетворении ходатайства об увеличении размера исковых требований, а также об удовлетворении искового заявления с учетом ходатайства. Заявитель полагает, что при вынесении обжалуемых судебных актов судами нарушены нормы процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Как видно из судебных актов, суд первой инстанции принял исковое заявление по правилам главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и рассмотрел дело в порядке упрощенного производства.

В соответствии с частью 3 статьи 229 АПК РФ решение суда, принятое по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства, может быть обжаловано в апелляционный суд в десятидневный срок со дня принятия. Это решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 названного Кодекса.

Частью 4 статьи 288 АПК РФ предусмотрен исчерпывающий перечень безусловных оснований для отмены принятых судебных актов.

Суд округа при рассмотрении жалобы на решение суда первой инстанции не установил безусловных оснований, предусмотренных частью 4

статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены обжалуемых судебных актов.

При этом окружной суд указал, что ссылка истца на ненадлежащее извещение ответчика судом апелляционной инстанции, опровергается материалами дела. Определение апелляционного суда от 02.09.2015 о принятии апелляционной жалобы к производству и назначении дела к судебному разбирательству направлено по юридическому адресу ответчика, указанному как в апелляционной жалобе, так и в исковом заявлении, однако, почтовое отправление было возвращено в суд в связи с истечением срока хранения. В материалах дела имеется почтовое отправление, содержащее копию определения от 12.05.2015 о принятии искового заявления к производству с рассмотрением дела в порядке упрощенного производства, направленное по почтовому адресу ответчика, которое также было возвращено в суд в связи с истечением срока хранения.

Таким образом, судами соблюдены правила о надлежащем извещении, установленные статьями 121 - 123 АПК РФ.

Каких-либо иных безусловных оснований для отмены принятых по делу судебных актов, судом округа не установлено. Не приведено таких оснований и в кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации.

Нарушений норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью "Каркаде" (г.Калининград) в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации — Киселева О. В.