

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС16-5202

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 мая 2016г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Джуккаева Анзора Рамазановича (Кабардино-Балкарская Республика, Зольский район, пгт.Залукокоаже) на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.02.2016 по делу №А20-4706/2014,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Инвестиционно-финансовая корпорация "Доверие" обратилось в Арбитражный суд Кабардино-Балкарской Республики с иском к индивидуальному предпринимателю Джуккаеву А.Р. о взыскании 36 720 999 рублей неосновательного обогащения и 6 334 200 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами с 13.06.2010 по 19.09.2014.

Определением Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики от 16.03.2015 произведена процессуальная замена истца на общество с ограниченной ответственностью "Самшит".

Решением Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики от 28.04.2015, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2015, в удовлетворении иска отказано, с общества в пользу предпринимателя взыскано 40 000 рублей расходов по оплате услуг представителя.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.02.2016 решение Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики от 28.04.2015 и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда

от 09.11.2015 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Кабардино-Балкарской Республики.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.02.2016, а решение Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики от 28.04.2015 и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2015 оставить без изменений. По мнению заявителя, судом округа допущены существенные нарушения норм материального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебного акта, принятого по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Отменяя судебные акты первой и апелляционной инстанции и направляя дело на новое рассмотрение, суд округа руководствовался положениями статей 1102, 1105, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 133, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд округа пришел к выводу, что судами применен закон, не подлежащий применению, а также не установлены обстоятельства, входящие в предмет доказывания.

Судом округа указано, что фактически общество просит взыскать с предпринимателя не доходы, которые он извлек или должен был извлечь с того времени как узнал о неосновательном обогащении (пункт 1 статьи 1107 ГК РФ), а плату за пользование имуществом за период неисполнения решения суда о возврате техники истцу, в связи с чем к спорным правоотношениям подлежат применению нормы пункта 2 статьи 1105 ГК РФ. С учетом заявленного иска, предприниматель должен доказывать наличие или отсутствие у него техники и оспаривать стоимость пользования техникой.

Оспариваемое заявителем постановление принято в пределах полномочий, предоставленных арбитражному суду округа статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, не свидетельствуют о наличии оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации. При этом заявитель не лишен возможности при новом рассмотрении дела изложить свои доводы со ссылками на нормы права и имеющиеся доказательства.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Джуккаеву Анзору Рамазановичу (Кабардино-Балкарская Республика, Зольский район, пгт.Залукокоаже) в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Киселева О. В.