

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ16-4633

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.05.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу государственного учреждения - Пензенского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации на решение Арбитражного суда Пензенской области от 27.07.2015, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.10.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.01.2016 по делу № А49-6198/2015 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Александровский спиртзавод № 14» к государственному учреждению - Пензенскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации о признании недействительными решений,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Александровский спиртзавод № 14» (далее – общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными решений от 25.05.2015 № 580109098 о привлечении плательщика страховых взносов к ответственности за совершение нарушения законодательства Российской Федерации о страховых взносах и от 25.05.2015 № 580109098 о привлечении страхователя к

ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

Решением Арбитражного суда Пензенской области от 27.07.2015, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.10.2015, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 25.01.2016 названные судебные акты оставлены без изменения.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в кассационной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, поскольку изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основанием для принятия оспариваемых решений фонда явился вывод о том, что в проверяемый период общество необоснованно не включало в базу для начисления страховых взносов стоимость льготных обедов, выдаваемых своим работникам.

Установив, что спорные выплаты непосредственно не связаны с выполнением работниками трудовых обязанностей, не являются стимулирующей или компенсирующей выплатой, производятся вне зависимости от стажа работника и результатов его работы, не зависят от трудовых успехов работника, не являются средством вознаграждения за труд, суды пришли к верному выводу о том, что компенсация стоимости питания не подлежит обложению страховыми взносами.

При этом суды исходили из того, сам по себе факт наличия трудовых отношений между работодателем и его работниками не свидетельствует о том, что все выплаты, которые начисляются работникам, представляют собой оплату их труда.

Выводы судов соответствует правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума от 14.05.2013 № 17744/12.

Доводы со ссылкой на факт ведения персонального учета расходов на льготное питание каждого сотрудника не подтверждают факт дифференцированности произведенных выплат.

Приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать государственному учреждению - Пензенскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов