

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС16-4164

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу Министерства земельных и имущественных отношений Республики Башкортостан на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 7.09.2015 по делу № А07-9436/2015, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 10.02.2016 по тому же делу по иску Министерства земельных и имущественных отношений Республики Башкортостан (далее – министерство) к Государственному бюджетному образовательному учреждению высшего профессионального образования «Башкирская академия государственной службы и управления при Президенте Республики Башкортостан» о взыскании 262 221 руб. 29 коп. неосновательного обогащения за период с 21.01.2009 по 17.04.2015, процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 21.01.2009 по 17.04.2015 в размере 1 725 руб. 95 коп. и суммы процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 18.04.2015 по день фактической уплаты долга, подлежащих начислению на сумму основного долга 262 221 руб. 29 коп., исходя из ставки рефинансирования 8,25% годовых,

установила:

решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 7.09.2015, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 10.02.2016, иск удовлетворен частично. Суд взыскал с учреждения в пользу министерства сумму неосновательного обогащения в размере 107 689 руб. 94 коп. и проценты за пользование чужими денежными

средствами в размере 692 руб. 87 коп., а также проценты за пользование чужими денежными средствами, подлежащие начислению на сумму основного долга в размере 107 689 руб. 94 коп. начиная с 18.04.2015 года по день фактической уплаты суммы основного долга по ставке 8,25% годовых. В остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе министерство ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права в части применения срока исковой давности.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 195, 196, 199, 200, 203 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», суд пришел к выводу, что срок исковой давности по требованиям за период с 21.01.2009 по 30.04.2012, о применении которой заявлено ответчиком, истек, что служит самостоятельным основанием для отказа в иске в этой части.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Министерству земельных и имущественных отношений Республики Башкортостан в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова