

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС16-3970

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ТракторТехСнаб» (Санкт-Петербург) на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.01.2016 по делу № А76-20968/2013,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «ТракторТехСнаб» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с иском, уточненным статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Челябинский тракторный завод Уралтрак» (далее – Завод) о взыскании 7 523 001 руб. 28 коп. основного долга, 370 983 руб. 14 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму долга в размере 1 500 912 руб. 16 коп. за период с 06.02.2011 по 07.03.2014, проценты за пользование чужими денежными средствами на сумму долга в размере 1 500 912 руб. 16 коп. за период с 08.03.2013 по день фактической уплаты долга, 1 266 813 руб. 87 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму неосновательного обогащения в размере 4 434 424 руб. 82 коп. за период с 30.08.2010 по 07.03.2014, проценты за пользование чужими денежными средствами на сумму неосновательного обогащения в размере 4 434 424 руб. 82 коп. за период с 08.03.2013 по день фактической уплаты долга, 5 317 186 руб. 01 коп. основного долга, 1 178 310 руб. 57 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму долга в размере 5 317 186 руб. 01 коп. за период с 30.06.2010 по 07.03.2014, процентов

за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму долга в размере 5 317 186 руб. 01 коп. за период с 08.03.2014 по день фактической уплаты.

Завод предъявил встречное исковое требование, уточненное в порядке статьи 49 АПК РФ, о взыскании с Общества 13 216 477 руб. 09 коп. основного долга по договору от 01.02.2011 № 49-К, 2 353 358 руб. 95 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.01.2013 по 27.02.2015.

Арбитражный суд Челябинской области решением от 05.08.2015 взыскал с Завода в пользу Общества 12 840 187 руб. 29 коп. основного долга, 370 983 руб. 14 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму задолженности в размере 1 500 912 руб. 16 коп. за период с 06.02.2011 по 07.03.2014, проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на сумму задолженности в размере 1 500 912 руб. 16 коп. за период с 08.03.2013 по день фактической уплаты долга; 1 266 813 руб. 87 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму задолженности в размере 4 434 424 руб. 82 коп. за период с 30.08.2010 по 07.03.2014, проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на сумму задолженности в размере 4 434 424 руб. 82 коп. за период с 08.03.2014 по день фактической уплаты долга, 1 178 310 руб. 57 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму задолженности в размере 5 317 186 руб. 01 коп. за период с 30.06.2010 по 07.03.2014, проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на сумму задолженности в размере 5 317 186 руб. 01 коп. за период с 08.03.2014 по день фактической уплаты долга; в удовлетворении встречного иска Завода отказал.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 23.10.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 22.01.2016, отменил решение от 05.08.2015, отказал в удовлетворении первоначального иска и удовлетворил встречный иск, взыскав с Общества в пользу Завода 13 216 477 руб. 09 коп. основного долга, 2 353 358 руб. 95 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество, ссылаясь на нарушение судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального и процессуального права, несоответствие их выводов имеющимся в материалах дела доказательствам, просит отменить постановления от 23.10.2015 и от 22.01.2016 и оставить в силе решение от 05.08.2015.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы, принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Общества на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Судами установлено, что Общество (покупатель) заключило с Заваем (поставщик) договоры купли-продажи от 02.06.2010 № 06-50ВЗ, от 28.01.2010 № 42-К, от 01.02.2011 № 49-К, от 02.02.2009 № 36-К, от 01.02.2012 № 74-К, от 01.02.2012 № 75-К продукции согласно спецификации.

Общество осуществило оплату по договорам в общей сумме 32 290 945 руб. 21 коп., что подтверждается платежными поручениями.

Общество, ссылаясь на наличие переплаты по указанным договорам, обратилось с настоящим иском в арбитражный суд.

Завод во встречном иске указал на неисполнение Обществом обязанности по оплате всей поставленной по названным договорам продукции, полученной покупателем.

Суд первой инстанции, удовлетворяя первоначальный иск, пришел к выводу о том, что по договорам от 02.06.2010 № 06-50ВЗ, от 28.01.2010 № 42-К, от 01.02.2011 № 49-К, от 01.02.2012 № 75-К покупатель произвел оплату в общей сумме 32 290 945 руб. 21 коп., а поставщик осуществил отгрузку продукции на сумму 24 767 943 руб. 93 коп., в связи с чем взыскал с поставщика 7 523 001 руб. 28 коп. долга; признал за покупателем наличие 5 317 186 руб. 01 коп. переплаты с учетом подписанных актов взаимозачетов, соответствующих подписанному сторонами акту сверки расчетов за период с 01.01.2010 по 2012 год в той части, в которой отсутствуют разногласия, и факт подтвержденной кредиторской задолженности на сумму 2 639 872 руб. перед поставщиком по состоянию на 01.01.2010; взыскал проценты за пользование чужими денежными средствами.

Отказывая во встречном иске, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что Завод пропустил срок исковой давности, о применении которого заявило Общество.

Суд апелляционной инстанции, оценив представленные доказательства в их совокупности по правилам статьи 71 АПК РФ, в том числе расчеты задолженности, акт сверки взаимных расчетов за период с 01.01.2011 по 31.12.2012 на сумму 13 146 477 руб. 08 коп., который направлялся в адрес Общества, представленные товарные накладные, выписки по банковскому счету покупателя, акты зачета, сложившуюся практику взаимоотношений

сторон по оплате поставленного товара, принятие покупателем товара по товарным накладным, оформленным к заключенным сторонами договорам поставки за период с 2010 по 2012 годы, руководствуясь статьями 309, 310, 486, 506, 516, 552 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), пришел к выводу об обоснованности встречных исковых требований Завода. Апелляционный суд исходил из следующего: Завод подтвердил документально, что в период с 01.01.2010 по 31.12.2012 у Общества образовалась задолженность за поставленный ему товар в размере 13 216 477 руб. 09 коп.; оснований считать, что поставщик неверно засчитывал произведенную покупателем оплату в счет исполнения обязательств по конкретному договору, не имеется; Общество в нарушение статьи 65 АПК РФ не представило надлежащих доказательств наличия переплаты за поставленный товар и отсутствия у него задолженности по спорным договорам; срок исковой давности по встречному иску не пропущен, поскольку согласно представленным в материалы дела письмам от 12.07.2012 и от 17.07.2012 Общество признало наличие долга в указанном размере, прервав тем самым течение срока исковой давности, а также частично уплатило долг до 26.11.2012; претензионный порядок урегулирования спора поставщиком соблюден; на сумму долга подлежат начислению проценты в порядке статьи 395 ГК РФ.

Суд кассационной инстанции признал выводы суда апелляционной инстанции законными и обоснованными.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов апелляционной и кассационной инстанций, основаны на неправильном толковании норм материального и процессуального права, направлены на переоценку обстоятельств, установленных судом апелляционной инстанции, не подтверждают нарушений судами норм материального и процессуального права и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ТракторТехСнаб» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева