

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-5308

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «БАШАР РУС» на постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.02.2016 по делу № А40-36142/2015 по иску общества с ограниченной ответственностью «БАШАР РУС» к открытому акционерному обществу «Авилон Плаза» о признании договора аренды нежилых помещений от 01.03.2014 № 23/14/Дл и соглашения о переуступке прав и обязанностей на аренду недвижимого имущества по договору от 01.03.2014 № 23/14/Дл незаключенными, при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Компании «ЧЫГЫР КИМБЯ САНАЙИ ВЕ ТИДЖАРЕТ АНОНИМ ШИРКЕТИ»

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 16.07.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2015, иск удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 10.02.2016 указанные судебные акты отменены, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит постановление окружного суда от 10.02.2016 отменить. В обоснование жалобы ссылается на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и неправильное применение норм материального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Указанных оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Отменяя принятые по делу судебные акты и отказывая в удовлетворении иска, суд округа, руководствуясь положениями статей 164, 165, 308, 310, 433, 609, 617, 621, 651 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, содержащимися в пункте 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.01.2013 № 13 «О внесении дополнений в постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.2011 № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды», пунктах 2, 3 и 7 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 № 165 «Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными», исходил из того, что отсутствие государственной регистрации соответствующего договора само по себе не свидетельствует об отсутствии между его сторонами обязательств, связанных с предоставлением этого имущества во владение и пользование. Поскольку при рассмотрении дела судами не установлено наличие спора о фактическом исполнении договора, не сделаны выводы о несогласованности его существенных условий, только лишь отсутствие государственной регистрации спорного договора не принято окружным судом в качестве достаточного основания для удовлетворения заявленного иска. Кроме того суд отметил факт предоставления в суд апелляционной инстанции расписки в получении документов на государственную регистрацию от 15.07.2015, а также копии зарегистрированного договора аренды от 01.03.2014 № 23/14/Дл.

Доводы жалобы о несоответствии выводов суда округа имеющимся в деле доказательствам не являются основаниями для отмены обжалуемого постановления. При принятии судебного акта окружной суд, действуя в пределах полномочий, определенных в статье 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, указал на неправильное применение нижестоящими судами норм материального права исходя из установленных судами обстоятельств.

Ссылки на несоответствие позиции суда округа правовым подходам, сформулированным в определениях Верховного Суда Российской Федерации № 305-ЭС15-7825 и № 4-КГ-18, отклоняются, поскольку по указанным заявителем делам установлены иные фактические обстоятельства.

Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, судом округа не допущено.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «БАШАР РУС» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.В. Киселева