

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-4385

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 мая 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЭнергоМашИнжиниринг» (далее - истец, ООО «ЭнергоМашИнжиниринг») на постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.01.2016 по делу № А41-12779/2015,

установил:

ООО «ЭнергоМашИнжиниринг» (исполнитель) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Юникс Инжиниринг» (далее – ответчик, ООО «Юникс Инжиниринг») о взыскании задолженности по договору проектирования, поставки, монтажа и пуско-наладки от 07.02.2013 № 5 в сумме 2 214 647,60 руб.

Решением Арбитражного суда Московской области от 26.05.2015, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2015, исковые требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27.01.2016 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены. Дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, истец просит отменить постановление суда округа от 27.01.2016.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Удовлетворяя иск в части взыскания задолженности, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что факт выполнения истцом работ по договору подтвержден материалами дела, в то время как доказательства оплаты этих работ на сумму 2 214 647,60 руб. ответчиком не представлены.

При этом суды отклонили довод ответчика о проведенном им зачете суммы оплаты за выполненные работы на сумму начисленной истцу неустойки за просрочку выполнения работ в размере 2 214 647,60 руб. со ссылкой на то, что ответчик должен был заявить встречный иск о зачете, но таким правом не воспользовался.

Арбитражный суд округа, отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, исходил из того, что судами не учтено, что заявление о зачете, являющееся по смыслу пункта 2 статьи 154 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонней сделкой, сделано ответчиком до подачи ООО «ЭнергоМашИнжиниринг» настоящего иска в суд. Встречные требования об уплате неустойки и о взыскании задолженности являются однородными, и при наступлении срока исполнения могут быть прекращены зачетом по правилам статьи 410 Гражданского кодекса Российской Федерации. В связи с чем при рассмотрении настоящего иска судам надлежало проверить наличие оснований для применения к истцу ответственности за просрочку выполнения работ в виде неустойки, а также оснований для ее снижения в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации при наличии соответствующего заявления истца о несоразмерности начисленной неустойки.

Отменив решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, и направив дело на новое рассмотрение, суд округа не предрешил исход дела, а исходил из неполно выясненных обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора. Обжалуемым постановлением суды первой и

апелляционной инстанций не ограничены в возможности установить обстоятельства дела и оценить представленные сторонами в обоснование своей позиции доказательства и доводы.

При новом рассмотрении дела истец не лишен возможности изложить свои доводы и представить соответствующие доказательства, обосновывающие его правовую позицию.

Доводы, которые бы свидетельствовали о наличии в обжалуемом постановлении суда округа существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, не приведены, в связи с чем, основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ЭнергоМашИнжиниринг» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.