

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-АД16-4702

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.05.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Воронежской области (г. Воронеж) на определения Арбитражного суда Центрального округа от 25.12.2015 и от 26.01.2016 по делу № А14-9738/2015 Арбитражного суда Воронежской области по заявлению индивидуального предпринимателя Москальцовой Людмилы Юрьевны о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Воронежской области от 01.07.2015 № 52/2 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 7.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Воронежской области от 31.08.2015, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2015, заявленные предпринимателем требования

удовлетворены, постановление по делу о привлечении к административной ответственности признано незаконным и отменено.

Не согласившись с указанными судебными актами, Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Воронежской области обжаловало их в суд округа.

Определением Арбитражного суда Центрального округа от 25.12.2015, оставленным без изменения определением того же суда от 26.01.2016, кассационная жалоба возвращена заявителю на основании требований пункта 2 части 1 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с тем, что она была подана по истечении срока подачи кассационной жалобы и суд округа отказал в восстановлении пропущенного срока в связи с отсутствием уважительных причин такого пропуска.

Как следует из жалобы, заявитель не согласен с выводами суда округа об отсутствии уважительных причин пропуска срока на подачу кассационной жалобы, изложенными в вышеуказанных судебных актах.

Изучив изложенные в кассационной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судом округа установлено, что, обратившись с кассационной жалобой на постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2015 только 15.12.2015, заявитель пропустил установленный двухмесячный срок на обжалование.

Причиной пропуска срока подачи кассационной жалобы административный орган указал факт отсутствия у него сведений об обжалуемом судебном акте до 16.10.2015 (дата публикации полного текста постановления суда апелляционной инстанции от 08.10.2015 в Картотеке арбитражных дел).

Как разъяснено в абзаце втором пункта 30 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О

процессуальных сроках», несвоевременное размещение судом апелляционной инстанции судебного акта в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» не продлевает срока на кассационное обжалование, но при наличии соответствующего ходатайства заявителя является основанием для восстановления пропущенного срока. Если заявителем допущена просрочка большей продолжительности по сравнению с просрочкой суда, то суду необходимо установить, имел ли заявитель достаточный промежуток времени для подготовки и подачи кассационной жалобы в предусмотренный процессуальным законодательством срок.

Отказывая в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы, суд округа оценил приведенные причины пропуска срока и пришел к выводу о том, что они не являются уважительными, поскольку заявитель имел достаточный промежуток времени (с 16.10.2015 по 08.12.2015) для подготовки и подачи кассационной жалобы в предусмотренный процессуальным законодательством срок, заявителем не приведено доводов, свидетельствующих о невозможности направления по уважительным и не зависящим от него причинам надлежащей кассационной жалобы в указанный срок.

Кроме того, по смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Заявитель не лишен возможности обратиться в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой на решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

При указанных обстоятельствах основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Воронежской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов