ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС16-5613

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 17 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Трансфлот НН» на решение Арбитражного суда Ульяновской области от 30.07.2015, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17.02.2016 по делу № А72-827/2015 по иску общества с ограниченной ответственностью «Трансфлот НН» к обществу с ограниченной ответственностью «Производственно-эксплуатационная фирма «Волгаремфлот» о взыскании 1 340 589 руб., составляющих сумму убытков и неосновательное обогащение, при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «ФлотСервис», общества с ограниченной ответственностью «НПС-НН», общества с ограниченной ответственностью ГК «БетонСтрой»

установил:

решением Арбитражного суда Ульяновской области от 30.07.2015, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 17.02.2016, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты в части требования о взыскании с ООО «ПЭФ «Волгаремфлот» в пользу ООО «Трансфлот НН» 250 000 руб. убытков, понесенных в связи с оплатой неустойки в пользу ООО ГК «БетонСтрой» по договору от 27.06.2014 № 6/05/2014 и 600 000 руб. убытков, понесенных в связи с оплатой неустойки в пользу ООО «НПС-НН» по договору от 30.06.2014 № 2Р-01 и принять по делу новый судебный акт. В обоснование жалобы ссылается на нарушение судами норм материального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Указанных оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Принимая судебные акты в обжалуемой части, суды, руководствуясь положениями статей 2, 15, 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, пришли к выводу о недоказанности наличия совокупности условий, необходимых для удовлетворения иска о взыскании убытков. При этом суды указали, что возникновение убытков связано с деятельностью самого истца.

Довод кассационной жалобы о том, что убытки истца по выплате неустойки третьим лицам возникли в результате нарушения ответчиком условий договора аренды, отклоняется как направленный на переоценку установленных судами обстоятельств.

Ссылка на правовую позицию, изложенную в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.03.2013 № 15078/12, не является основанием для отмены обжалуемых судебных актов. По указанному заявителем делу установлены иные фактические обстоятельства.

Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, судами не допущено.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Трансфлот НН» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации О.В. Киселева