

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС16-1312

г. Москва

17 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу Министерства обороны Российской Федерации (с дополнением к ней) на определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2015, постановления Арбитражного суда Московского округа от 18.12.2015 и от 13.04.2016 по делу № А40-142344/2014,

у с т а н о в и л:

Министерство обороны Российской Федерации обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к закрытому акционерному обществу «Научно-производственное предприятие КлаСС» (далее – предприятие) о расторжении государственного контракта от 08.08.2013 № 8-3-41/645/3А, взыскании аванса в размере 119 310 954 рублей 88 копеек, процентов за пользование суммой авансового платежа в размере 9 288 493 рублей 41 копейки, неустойки в размере 15 846 860 рублей 83 копеек (уточненное требование).

Решением суда первой инстанции от 10.06.2015 в удовлетворении иска отказано.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2015 производство по апелляционной жалобе Минобороны России, поданной на решение Арбитражного суда города Москвы, прекращено применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с отказом в восстановлении пропущенного срока подачи этой жалобы.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 18.12.2015 определение суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13.04.2016 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Министерство обороны Российской Федерации просит отменить принятые по делу определение суда апелляционной инстанции и постановления суда округа, направив апелляционную жалобу истца для рассмотрения по существу в суд апелляционной инстанции.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производств являются существенные нарушения норм материального и (или) процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11. Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В кассационной жалобе Минобороны России указывает на то, что такого рода существенное нарушение норм права было допущено судами.

Апелляционная жалоба на решение суда первой инстанции от 10.06.2015 подана истцом 11.08.2015, то есть с пропуском месячного срока на обжалование, установленного статьей 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При этом, обращаясь в суд апелляционной инстанции с жалобой, истец заявил ходатайство о восстановлении пропущенного срока, мотивировав его тем, что еще 06.07.2015 первоначальная апелляционная жалоба была направлена Министерством обороны Российской Федерации в электронном виде в систему подачи документов «Мой арбитр». О поступлении этой жалобы в названную электронную систему истцу пришло соответствующее уведомление.

Поскольку впоследствии никаких сведений о принятии или отклонении данной жалобы истцу не поступило, он был вынужден повторно обратиться с жалобой 11.08.2015, но уже с пропуском установленного законом срока.

Отказывая в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока, суд апелляционной, сославшись на Порядок подачи документов в арбитражные суды Российской Федерации в электронном виде, утвержденный постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.11.2013 № 80 (далее – Порядок № 80), счел, что указанные Министерством обстоятельства не свидетельствуют об уважительности причин пропуска срока.

Представленная Министерством обороны Российской Федерации распечатка электронного письма о подаче им первоначальной апелляционной жалобы в электронную систему в отведенный процессуальным законом срок, не принята апелляционным судом в качестве свидетельства пропуска срока по уважительной причине с указанием на то, что эта распечатка подтверждает

лишь подачу апелляционной жалобы в систему «Мой арбитр», а не получение поданного в электронном виде документа.

Окружной суд согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Выражая несогласие с обжалуемыми определением суда апелляционной инстанции от 12.10.2015 и постановлением суда округа от 18.12.2015, Минобороны указывает на то, что оно совершило все необходимые действия, направленные на обжалование решения суда первой инстанции в апелляционном порядке. Прием и регистрация документов после их поступления в систему «Мой арбитр» никак не зависит от воли подателя жалобы. По мнению Министерства, суды апелляционной инстанции и округа неверно истолковали и применили Порядок № 80, необоснованно возложив на истца последствия сбоев в работе электронной системы.

Как полагает Минобороны России, пропущенный процессуальный срок подлежал восстановлению.

Истец обращает внимание на то, что окружной суд, рассмотрев по существу кассационную жалобу на решение суда первой инстанции и приняв постановление от 13.04.2016, лишил Министерство обороны Российской Федерации права апелляционного обжалования, при этом полномочия апелляционной и кассационной инстанций разнятся.

Также Министерство ссылается на неправильное применение окружным судом норм материального права, регулирующих отношения по поставке, полагая, что суды неправомочно освободили неисправного должника (предприятие) от ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств по государственному контракту.

Приведенные заявителем кассационной жалобы доводы заслуживают внимания и требуют проверки в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

кассационную жалобу Министерства обороны Российской Федерации с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на **2 июня 2016 года, на 14 часов 30 минут**, в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15 зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов