79010_805858

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС16-4917

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 17 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "ТИКО" (г.Ижевск) на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 06.08.2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 02.02.2016 по делу №А71-5141/2015,

установил:

управление имущественных отношений администрации города Ижевска обратилось в Арбитражный суд Удмуртской Республики с иском к обществу с ограниченной ответственностью "ТИКО" о взыскании 2 348 792 руб. неустойки по договору купли-продажи недвижимого имущества от 31.08.2011 N 1167.

ООО "ТИКО" обратилось в суд со встречным иском к управлению о взыскании 23 808 руб. 50 коп. неосновательного обогащения.

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 06.08.2015, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 02.02.2016 первоначальный иск удовлетворен частично, с общества в пользу управления взыскано 1 662 542 руб. неустойки, в остальной части в удовлетворении первоначальных исковых требований отказано; в удовлетворении встречных исковых требований отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты и принять новый судебный акт. По мнению заявителя судами допущены существенные нарушения норм материального права. Заявитель указывает, что им заявлялось о несоразмерности неустойки, начисленной по договору и представлены в материалы доказательства несоразмерности, которые были предметом рассмотрения суда первой инстанции, но не исследовались судами апелляционной и кассационной инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 330, 329, 486, 549 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходил из того, что обязательства по оплате стоимости переданного по договору купли-продажи недвижимого имущества ответчиком исполнены несвоевременно.

При этом судом указано на преюдициальное значение судебных актов по делам №А71-9770/2012, №А71-6019/2013 и №А71-2156/2014, которыми установлен факт нарушения ответчиком обязательств по оплате стоимости имущества и процентов по договору купли-продажи.

Отклоняя довод общества о необходимости уменьшения размера взыскиваемой с него неустойки на основании ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд с учетом правовой позиции, изложенной в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации", указал на отсутствие надлежащих доказательств несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства.

Суд округа признал ошибочным вывод суда апелляционной инстанции о том, что ответчиком в суде первой инстанции не заявлялось об уменьшении процентов на основании ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации. Между тем он не привел к принятию неправильного решения, так как судом указанное заявление по существу рассмотрено, оснований для его удовлетворения не установлено.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, не могут служить основанием к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации по следующим основаниям.

Согласно разъяснениям, изложенным в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации", суд кассационной инстанции не вправе снизить размер взысканной неустойки или увеличить размер сниженной судом на основании статьи 333 ГК РФ неустойки по мотиву несоответствия ее последствиям

нарушения обязательства, а равно отменить или изменить решение суда первой инстанции или постановление суда апелляционной инстанции в части снижения неустойки с направлением дела на новое рассмотрение в соответствующий арбитражный суд, поскольку определение судом конкретного размера неустойки не является выводом о применении нормы права (часть 3 статьи 286 АПК РФ).

При вынесении обжалуемых судебных актов нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, не допущено. Нормы материально права применены правильно.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью "ТИКО" (г.Ижевск) в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О. В.