

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС16-3952

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Универсальная строительная компания «Надежда» (г.Брянск) на решение Арбитражного суда Брянской области от 24.07.2015 по делу № А09-3143/2015, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 28.01.2016 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Региональная управляющая компания» к обществу с ограниченной ответственностью «Универсальная строительная компания «Надежда» (далее – общество) о взыскании 376 213 руб. 68 коп., в том числе: 338 460 руб. 23 коп. долга за оказанные услуги за период с марта 2012 года по март 2015 года по договору от 28.12.2011 на передачу жилого многоквартирного дома в управление и эксплуатацию и 37 753 руб. 45 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 11.03.2012 по 11.03.2015,

установила:

решением Арбитражного суда Брянской области от 24.07.2015, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 28.01.2016, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе общество ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статей 65 и 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд установил факт предоставления обществу коммунальных услуг, а также выполнения истцом работ по содержанию и ремонту общего имущества спорного многоквартирного дома в отсутствие надлежащей оплаты, и, руководствуясь пунктом 1 статьи 290 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 1 статьи 36, положениями статей 153, 158 Жилищного кодекса Российской Федерации, удовлетворил иск.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Универсальная строительная компания «Надежда» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова