

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-3889

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу Комитета лесного хозяйства Московской области (г. Красногорск) на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.02.2016 по делу Арбитражного суда Московской области № А41-64911/2014 по иску садоводческого некоммерческого товарищества «Лесная Поляна № 7» (далее – товарищество) к Федеральному агентству лесного хозяйства, Комитету лесного хозяйства Московской области (далее – комитет) и администрации Клинского муниципального района Московской области (далее – администрация):

- об исключении земельного участка площадью 0,36 га, расположенного по адресу: Московская область, Клинский район, деревня Ямуга, 97-й км Ленинградского шоссе, согласно приведенным координатам, из состава земель лесного фонда;

- о признании отсутствующим права собственности Российской Федерации на этот земельный участок;

- о признании права собственности товарищества на этот земельный участок,

с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, – территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Московской области,

установила:

решением Арбитражного суда Московской области от 29.01.2015 в удовлетворении требований об исключении земельного участка площадью

0,36 га из состава земель лесного фонда и признании отсутствующим права собственности Российской Федерации отказано. Требование о признании права собственности товарищества на указанный земельный участок оставлено без рассмотрения.

Определением Десятого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2015 суд перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции.

Определением от 23.07.2015 апелляционным судом принято заявление товарищества об отказе от исковых требований к Федеральному агентству лесного хозяйства, и об отказе от исковых требований в части:

- исключения земельного участка площадью 0,36 га, расположенного по адресу: Московская область, Клинский район, деревня Ямуга, 97-й км Ленинградского шоссе, согласно приведенным координатам, из состава земель лесного фонда;

- признания отсутствующим права собственности Российской Федерации на этот земельный участок. Производство по делу в указанной части прекращено.

Судом также принято заявление товарищества об изменении предмета оставшегося искового требования. К рассмотрению принято требование о признании за товариществом права постоянного (бессрочного) пользования на земельный участок общей площадью 0,36 га, расположенный по адресу: Московская область, Клинский район, деревня Ямуга, 97-й км Ленинградского шоссе в границах, согласно приведенным координатам.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16.02.2016, решение от 29.01.2015 отменено. За товариществом признано право постоянного (бессрочного) пользования на земельный участок общей площадью 0,36 га, расположенный по адресу: Московская область, Клинский район, деревня Ямуга, 97-й км Ленинградского шоссе в обозначенных границах.

В удовлетворении требований к комитету и администрации отказано.

В кассационной жалобе комитет ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статей 65 и 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд установил, что спорный земельный участок предоставлялся товариществу под водозаборную скважину.

В соответствие с Земельным кодексом РСФСР, утвержденным Законом РСФСР от 01.07.1970 «Об утверждении Земельного кодекса РСФСР (действующим в период предоставления земельного участка товариществу), земля состояла в исключительной собственности государства и предоставлялась только в пользование.

Согласно статьям 9, 10, 11 Земельного кодекса РСФСР земля в РСФСР предоставлялась в бесплатное, бессрочное или временное пользование: колхозам, совхозам, другим сельскохозяйственным государственным, кооперативным, общественным предприятиям, организациям и учреждениям, а также промышленным, транспортным, другим несельскохозяйственным государственным, кооперативным, общественным предприятиям, организациям и учреждениям.

В связи с изложенным, суд признал, что товариществу, осуществляющему свою деятельность с 1979 года, был предоставлен спорный земельный участок в бесплатное, бессрочное пользование.

В соответствии с пунктом 3 статьи 20 Земельного кодекса Российской Федерации, действовавшим на момент возникновения спорных правоотношений и на момент предъявления иска в суд, право постоянного (бессрочного) пользования находящимися в государственной или муниципальной собственности земельными участками, возникшее у граждан или юридических лиц до введения в действие настоящего Кодекса, сохраняется.

При таких обстоятельствах, суд пришел к выводу об обоснованности требования истца о признании права постоянного (бессрочного) пользования, поскольку удовлетворение данного требования восстанавливает положение товарищества, возникшее до введения в действие Земельного кодекса Российской Федерации.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Комитету лесного хозяйства Московской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова