

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-5378

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АРТ-Строй» на решение Арбитражного суда города Москвы от 17.07.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.10.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.02.2016 по делу № А40-154471/2014 по иску Федеральной службы охраны Российской Федерации к обществу с ограниченной ответственностью «АРТ-Строй» об обязанности подписать акт о результатах частичной реализации инвестиционного договора от 27.02.2004 № ИД-1/2004/ИД-10/11 в редакции истца, по встречному иску об обязанности подписать акт о результатах частичной реализации инвестиционного договора в редакции ответчика, при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Федерального агентства по управлению государственным имуществом

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 17.07.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.10.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 11.02.2016, первоначальные исковые требования удовлетворены, во встречном иске отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы. В обоснование жалобы ссылается на нарушения судами норм материального и процессуального права, утверждает, что ФСО России обязано

осуществить компенсацию ООО «АРТ-Строй» затрат на расселение в соответствии с условиями договора.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Указанных оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды, руководствуясь положениями статьи 252 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 8 Федерального закона от 25.02.1999 № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений», статьи 24.2 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, в том числе условия спорного инвестиционного договора, приняв во внимание обстоятельства, установленные при рассмотрении дела № А40-15210/14, признали обоснованным заявленное ФСО России требование.

Отказывая в удовлетворении встречного иска, суды исходили из того, что положения инвестиционного договора не допускают возможности уменьшения доли Российской Федерации при распределении площадей возводимых объектов, корректировки размера вкладов и долей сторон, а также определения порядка компенсации расходов инвестора по отселению жителей сносимых домов без внесения соответствующих изменений в инвестиционный договор. Между тем, доказательств внесения таких изменений в материалы дела не представлено.

Доводы кассационной жалобы относительно правовой природы спорного инвестиционного договора и наличия в договоре условий о компенсации затрат на расселение, по существу представляют собой правовую позицию заявителя по делу и направлены на переоценку установленных судами нижестоящих инстанций обстоятельств спора, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не может рассматриваться в качестве основания для отмены обжалованных судебных актов в кассационном порядке.

Принятие в порядке статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установленных при рассмотрении дела № А40-15210/14 обстоятельств, вопреки мнению заявителя, не является нарушением норм процессуального права.

Отказ суда первой инстанции в удовлетворении ходатайства о вызове свидетеля и привлечении специалиста не привел к принятию неправильного судебного акта, поскольку суд, действуя в рамках предоставленных процессуальным законом полномочий, посчитал возможным рассмотреть дело по имевшимся в деле доказательствам.

Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, судами не допущено.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «АРТ-Строй» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.В. Киселева