

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-1115

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 мая 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Первая Грузовая Компания» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.12.2015 по делу № А40-154622/2014 Арбитражного суда города Москвы,

### установил:

общество с ограниченной ответственностью «УГМК-Транс» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» (далее – ответчик) о взыскании неосновательного обогащения в размере 1 155 652 рублей 40 копеек.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены закрытое акционерное общество «Промтрансинвст», акционерное общество «Первая Грузовая Компания», открытое акционерное общество «ВЭБ-лизинг», открытое акционерное общество УК «Кузбассразрезуголь», открытое акционерное общество «ВТБ-Лизинг», общество с ограниченной ответственностью «Газтехлизинг», закрытое акционерное общество «Сбербанк Лизинг», акционерное общество «Казтемиртранс», общество с ограниченной ответственностью «Независимая транспортная компания», закрытое акционерное общество «НТС», общество с ограниченной ответственностью «Нордеа Лизинг», открытое акционерное общество «НТК-Вагон», закрытое акционерное общество «Спецэнерготранс», закрытое акционерное общество

«Нефтетранссервис», общество с ограниченной ответственностью «Мечел-Транс», общество с ограниченной ответственностью «ТТК», общество с ограниченной ответственностью «РТ Оператор» (далее – третьи лица).

Решением суда первой инстанции от 15.06.2015 иски удовлетворены.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 11.09.2015, оставленным без изменения постановлением суда округа от 11.12.2015, указанное решение отменено, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации на указанные судебные акты, акционерное общество «Первая Грузовая Компания», ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального права, просит их отменить и оставить в силе решение суда первой инстанции.

Изучив материалы истребованного дела, судья пришел к выводу о наличии оснований к передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что между истцом и ответчиком заключен договор от 19.05.2011 № 584-жд (далее – договор № 584-жд), регулирующий взаимоотношения сторон, связанных с организацией расчетов и оплатой провозных платежей, сборов, штрафов, а также иных причитающихся ответчику платежей при перевозках грузов железнодорожным транспортом, оплату которых осуществляет истец.

В октябре 2013 года с единого лицевого счета истца ответчиком были списаны дополнительные денежные средства в счет оплаты провозных платежей на основании заключенных между ответчиком и третьими лицами договоров на перевозку грузов железнодорожным транспортом, в которых истец значится как плательщик.

Считая данные действия ответчика неправомерными, истец обратился в арбитражный суд с настоящим требованием.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 784, 790, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации с учетом разъяснений, данных в пунктах 21, 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.10.2005 № 30 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации», указал на отсутствие доказательств согласования сторонами условия о взимании дополнительной платы в случае отцепки вагонов в ремонт в пути следования.

Ссылаясь на действующие в спорный период положения пункта 8 Правил перевозок железнодорожным транспортом вагонов по одной накладной, утвержденных приказом Министерства путей сообщения Российской Федерации от 18.06.2003 №32, пришел к выводу о том, что отцепка вагонов влияет только на исчисление сроков доставки и не влечет за собой добор тарифа, не изменяет условия договора о его цене.

Суд также отметил, что поскольку увеличение пути следования спорных вагонов вызвано их ремонтом, связанные с этим расходы не могут быть отнесены на истца, не являющегося их собственником.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился окружной суд, ссылаясь на статью 30 Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» и применив к спорным правоотношениям положения пункта 39.4 Правил выдачи грузов на железнодорожном транспорте, утвержденных приказом Министерства путей сообщения Российской Федерации от 18.06.2003 № 29 (далее – Правила № 29), счел правомерным списание ответчиком со счета истца дополнительных денежных средств в связи с фактическим увеличением расстояния перевозки спорных вагонов.

При этом суды указали на отсутствие доказательств вины перевозчика в технической неисправности спорных вагонов.

Не соглашаясь с выводами судов апелляционной инстанции и округа, заявитель в кассационной жалобе ссылается на то, что возможность перерасчета стоимости перевозки в случае отцепки в ремонт груженых вагонов в пути следования и связанное с этим взимание дополнительной провозной платы действующим законодательством не предусмотрено.

Считает необоснованным применение судами к спорным правоотношениям пункта 39.4 Правил № 29.

Приведенные в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

о п р е д е л и л:

кассационную жалобу акционерного общества «Первая Грузовая Компания» с делом № А40-154622/2014 Арбитражного суда города Москвы передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Рассмотрение кассационной жалобы назначить на 20 июня 2016 года в 10 часов 00 минут в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья

Д.В. Капкаев