

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС15-19057

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 мая 2016 г.

Резолютивная часть определения объявлена 17.05.2016.

Полный текст определения изготовлен 18.05.2016.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Грачевой И.Л., судей Поповой Г.Г. и Чучуновой Н.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании дело № А40-34980/2014 по кассационной жалобе акционерного общества «Минерально-химическая компания «ЕвроХим» (Москва) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2015 (судьи Банин И.Н., Сазонова Е.А., Юркова Н.В.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.11.2015 (судьи Жуков А.В., Антонова М.К., Тетёркина С.И.)

по иску открытого акционерного общества «Нижнекамскнефтехим», именуемого в настоящее время публичным акционерным обществом (далее – Общество), о взыскании с открытого акционерного общества «Минерально-химическая компания «ЕвроХим», именуемого в настоящее время акционерным обществом «Минерально-химическая компания «ЕвроХим» (далее – Компания), процентов за пользование чужими денежными средствами.

В судебном заседании приняли участие представители:

Общества – Баширов М.Ш. (доверенность от 05.10.2015),

Компании – Мещеряков А.Д. (доверенность от 05.06.2015).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Грачевой И.Л., выслушав объяснения представителя Компании, поддержавшего доводы жалобы, и представителя Общества, возражавшего против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Общество обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Компании о взыскании 448 778 руб. 84 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 12.02.2006 по 12.02.2014.

Арбитражный суд города Москвы решением от 26.06.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2014, взыскал с ответчика в пользу истца 165 019 руб. 70 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 04.03.2011 по 12.02.2014 и отказал во взыскании остальной части процентов, применив по заявлению ответчика общий срок исковой давности.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 30.12.2014 отменил указанные судебные акты и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении Общество в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) уточнило исковые требования и просило взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на сумму долга в размере 679 967 руб. 84 коп., взысканного с ответчика по решению Арбитражного суда города Москвы от 12.01.2006 по делу № А40-65856/05, за период с 12.02.2006 по день фактической уплаты указанного долга.

По результатам нового рассмотрения Арбитражный суд города Москвы решением от 23.04.2015 отказал в иске.

Девятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 16.07.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16.11.2015, отменил решение суда первой инстанции от 23.04.2015 и удовлетворил иск.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Компания, ссылаясь на нарушение судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального и процессуального права, несоответствие их выводов обстоятельствам дела, просит изменить постановления от 16.07.2015 и 16.11.2015, взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 05.03.2011 по день фактической уплаты задолженности, а во взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за период с 12.02.2006 по 04.03.2011, отказать в связи с пропуском истцом срока исковой давности.

Дело 04.02.2016 истребовано из Арбитражного суда города Москвы. Определением от 18.03.2016 судьи Верховного суда Российской Федерации Грачевой И.Л. жалоба Компании передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации.

Общество в письменных пояснениях по доводам жалобы считает, что жалоба не подлежит удовлетворению, поскольку Компания в суде первой инстанции сделала ненадлежащее заявление о пропуске истцом срока исковой

давности, не сославшись на статью 196 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Определением судебной коллегии в составе председательствующего Грачевой И.Л., судей Борисовой Е.Е. и Золотовой Е.Н. от 19.04.2016 рассмотрение жалобы Компании отложено на 17.05.2016.

В связи с нахождением судей Борисовой Е.Е. и Золотовой Е.Н. в отпуске председатель второго судебного состава Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В. определением от 16.05.2016 в соответствии со статьей 18 АПК РФ заменила указанных судей на судей Попову Г.Г. и Чучунову Н.С.

По правилам части 5 статьи 18 АПК РФ в связи с заменой судей судебное разбирательство по рассмотрению жалобы Компании осуществлено с самого начала.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что жалобу Компании следует удовлетворить по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, Арбитражный суд города Москвы решением от 12.01.2006 по делу № А40-65856/05 взыскал с ответчика (с учетом процессуальной замены в связи с реорганизацией) в пользу истца 679 967 руб. 84 коп. (649 798 руб. 86 коп. неосновательного обогащения, 17 180 судебных издержек и 12 997 руб. 98 коп. расходов по уплате государственной пошлины). Ответчик не участвовал в судебном заседании по рассмотрению данного спора.

Общество, ссылаясь на то, что Компания не исполнила указанное решение, 04.03.2014 направило в арбитражный суд исковое заявление о взыскании с ответчика 448 778 руб. 77 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму долга в размере 679 967 руб. 84 коп., взысканного решением суда от 12.01.2006, за период с 12.02.2006 по 12.02.2014.

Ответчик заявил о применении срока исковой давности к требованиям истца, просил суд отказать в иске полностью, ссылаясь на то, что по правилам статьи 207 ГК РФ в редакции Федерального закона от 07.05.2013 № 100-ФЗ с истечением срока исковой давности по главному требованию считается истекшим срок исковой давности по дополнительным требованиям (проценты, неустойка, залог, поручительство и т.п.), в том числе возникшим после истечения срока исковой давности по главному требованию; в случае пропуска срока предъявления к исполнению исполнительного документа по главному требованию срок исковой давности по дополнительным требованиям считается истекшим.

При первоначальном рассмотрении дела суды первой и апелляционной инстанций, установив, что ответчик не уплатил долг, взысканный решением арбитражного суда от 12.01.2006 по делу № А40-65856/05, пришли к выводу о наличии у ответчика обязанности уплатить проценты за пользование чужими

денежными средствами, начисленные на сумму долга по правилам статьи 395 ГК РФ.

Суды отклонили довод ответчика о необходимости применить положения статьи 207 ГК РФ в редакции Федерального закона от 07.05.2013 № 100-ФЗ, посчитав, что поскольку права истца возникли на основании решения суда от 12.01.2006, то положения Гражданского кодекса Российской Федерации в редакции, действующей с 01.09.2013, не подлежат применению.

Вместе с тем суды первой и апелляционной инстанций указали, что срок исковой давности по дополнительному требованию должен исчисляться по общим правилам в соответствии со статьями 196 и 200 ГК РФ. Поскольку обязательство по уплате процентов за пользование чужими денежными средствами считается возникшим не с момента просрочки исполнения основного обязательств, а с истечением периода, за который эти проценты начисляются, срок исковой давности по требованию об уплате процентов должен исчисляться отдельно по каждому просроченному платежу за соответствующий период.

Суды, установив, что согласно почтовому штемпелю исковое заявление подано Обществом 04.03.2014, руководствуясь статьями 196, 200, 395 ГК РФ, взыскали с ответчика в пользу истца 165 019 руб. 70 коп. процентов за период с 04.03.2011 по 12.02.2014 (за три года, предшествующих подаче настоящего иска), применив с учетом заявления ответчика общий срок исковой давности.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 30.10.2014 по жалобе ответчика, считавшего, что суды необоснованно не применили положения статьи 207 ГК РФ, поскольку исполнительное производство по взысканию основного долга не велось и истец не представил в материалы дела доказательств предъявления исполнительного документа по главному требованию, и поэтому в иске надлежит отказать в полном объеме, отменил решение от 26.06.2014 и постановление от 25.09.2014 и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, указав на необходимость выяснить вопрос о наличии либо отсутствии правовых оснований для начисления взыскиваемых процентов, в том числе исследовать обстоятельства соблюдения истцом установленных законодательством сроков предъявления исполнительного листа к исполнению.

При новом рассмотрении суд первой инстанции, установив, что исполнительный лист по главному требованию был утрачен службой судебных приставов, истец не представил в материалы дела надлежащих доказательств того, что после получения в 2010 году дубликата исполнительного листа по делу № А40-65856/05 он направил этот дубликат в установленные законом сроки в службу судебных приставов, пришел к выводу о том, что по правилам пункта 2 статьи 207 ГК РФ не имеется правовых оснований для взыскания с ответчика процентов, начисленных на сумму долга, взысканного арбитражным судом в 2006 году, и отказал в иске.

Апелляционный суд признал указанный вывод суда первой инстанции неверным и, руководствуясь статьями 16, 65 АПК РФ, статьями 309, 310, 395 ГК РФ, отменил решение от 23.04.2015 и взыскал с Компании в пользу

Общества проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на задолженность в сумме 679 967 руб. 84 коп., с 12.02.2006 по день фактической уплаты задолженности.

Апелляционный суд исходил из следующего: в рамках дела № А40-99126/09 по заявлению Общества Арбитражный суд города Москвы признал незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя и установил факт утраты исполнительного листа; как следует из представленного истцом в судебном заседании апелляционной инстанции постановления судебного пристава исполнителя от 14.08.2014, исполнительное производство по исполнительному листу по делу № А40-65856/05 возбуждено 26.10.2010, следовательно, истец не нарушил порядок и срок предъявления к исполнению дубликата исполнительного листа по указанному делу; поскольку ответчик не исполнил решение суда по данному делу и не уплатил истцу присужденные ко взысканию этим решением денежные средства, с Компании надлежит взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на сумму долга, с 12.02.2006 по день фактической уплаты долга.

Ответчик обратился в суд округа с кассационной жалобой на постановление апелляционного суда в части взыскания процентов за период с 12.02.2006 по 04.03.2011, указав на неправомерность неприменения апелляционным судом общего срока исковой давности по сделанному им в суде первой инстанции заявлению о пропуске срока исковой давности.

Суд округа постановлением от 16.11.2015 оставил постановление апелляционного суда от 16.07.2015 без изменения, а жалобу Компании – без удовлетворения, не дав оценки доводу ответчика о неправомерности взыскания с него процентов за период с 12.02.2006 года по 04.03.2011 и о неприменении общего (в три года) срока исковой давности.

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно статье 195 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Гражданский кодекс Российской Федерации различает общий и специальные сроки исковой давности. Установление в статье 196 ГК РФ общего срока исковой давности в три года, определяемого в соответствии со статьей 200 данного Кодекса, а также последствий его пропуска обусловлено необходимостью обеспечить стабильность отношений участников гражданского оборота.

Предусмотренная пунктом 1 статьи 395 ГК РФ ответственность за неисполнение денежного обязательства в виде процентов за пользование чужими денежными средствами является дополнительным обязательством к обязательству по уплате долга.

По смыслу пункта 3 указанной статьи проценты за пользование чужими денежными средствами взимаются за каждый день просрочки. Следовательно, обязательство по уплате этих процентов считается возникшим не с момента просрочки исполнения основного обязательства, а с истечением периода, за который эти проценты начисляются; срок исковой давности по требованиям об

уплате процентов должен исчисляться по каждому просроченному платежу за соответствующий период.

Данный подход соответствует правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, сформулированной в постановлениях от 10.02.2009 № 11778/08, от 15.01.2013 № 10690/12.

Исполнительное производство по делу о взыскании с ответчика денежного долга в соответствии с принятым 12.01.2006 решением арбитражного суда возбуждено в октябре 2010 года, с требованием о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленными на сумму долга, взысканного судом, Общество обратилось только в марте 2014 года.

Судебная коллегия считает, что суд апелляционной инстанции, установив, что истец не пропустил срок предъявления дубликата исполнительного листа к исполнению по взысканию основного долга, пришел к правильному выводу об отсутствии оснований для применения положений пункта 2 статьи 207 ГК РФ.

Вместе с тем апелляционный суд не учел, что при первоначальном рассмотрении дела в суде первой инстанции Компания сделала письменное заявление о применении срока исковой давности по требованиям, заявленным Обществом.

В силу пункта 2 статьи 199 ГК РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

В пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» (далее – постановление Пленума № 43) разъяснено, что пунктом 2 статьи 199 ГК РФ не предусмотрено какого-либо требования к форме заявления о пропуске срока исковой давности: оно может быть сделано как в письменной, так и в устной форме; если заявление сделано устно, это указывается в протоколе судебного разбирательства.

Ввиду того, что ответчиком было сделано заявление о пропуске срока исковой давности по требованиям, заявленным истцом, как в письменной, так и в устной форме, на что указано в протоколе судебного заседания арбитражного суда первой инстанции от 19.06.2014, судам при новом рассмотрении дела надлежало определить, какие нормы права, регламентирующие исчисление сроков исковой давности, подлежат применению в рассматриваемом споре, и применить тот срок исковой давности, который в действительности пропущен.

В разъяснениях, приведенных в пункте 10 постановления Пленума № 43, касающихся несения ответчиком бремени доказывания обстоятельств, свидетельствующих об истечении срока исковой давности, речь идет о доказывании фактических обстоятельств, свидетельствующих об истечении

срока исковой давности, а не об их правовой квалификации. При таком положении несостоятелен довод истца о том, что поскольку ответчик в заявлении о применении срока исковой давности не сослался на статью 196 ГК РФ, суды не должны были применить общий срок исковой давности даже в случае истечения этого срока.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Ввиду того, что суд первой инстанции неправильно применил положения статьи 207 ГК РФ и отказал в иске в полном объеме, суд апелляционной инстанции, не установив оснований для применения исковой давности, предусмотренной статьей 207 ГК РФ, необоснованно не учел заявление ответчика о пропуске истцом срока исковой давности по требованиям истца и не рассмотрел вопрос о возможности применения общего срока исковой давности, предусмотренного статьей 196 ГК РФ, взыскал с Компании проценты за пользование чужими денежными средствами за 8 лет, а суд кассационной инстанции не дел оценку доводу ответчика о необоснованном неприменении апелляционным судом общего срока исковой давности, судебная коллегия считает, что суды всех инстанций допустили существенные нарушения норм материального и процессуального права, повлиявшие на исход дела и без устранения которых невозможна защита охраняемых законом публичных интересов, поэтому на основании пункта 1 статьи 291.11 АПК РФ обжалуемые судебные акты подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду надлежит учесть изложенное; определить период начисления процентов за пользование чужими денежными средствами, поскольку согласно пояснениям представителей истца и ответчика в судебном заседании судебной коллегии Компания уплатила основной долг; на основании установленных обстоятельств принять законное и обоснованное решение.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Арбитражного суда города Москвы от 23.04.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.11.2015 по делу № А40-34980/2014 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий

И.Л. Грачева

Судьи

Г.Г. Попова

Н.С. Чучунова