

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 309-ЭС15-18557

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.05.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации А.Н.Маненков, рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «МоКОС» о продлении процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Челябинской области от 31.03.2015, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2015, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 01.10.2015 по делу № А76-22702/2014 по иску открытого акционерного общества «Челябкоммунэнерго» к обществу с ограниченной ответственностью «МоКОС» о взыскании неосновательного обогащения в сумме 1 510 878 руб. 95 коп., 87 437 руб. 92 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами,

При участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, - общества с ограниченной ответственностью «Промсталь», общества с ограниченной ответственностью «НоваСтрой», Захарова Б.В.,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «МоКОС» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с указанной кассационной жалобой, одновременно ходатайствуя о продлении процессуального срока подачи кассационной жалобы.

Из существа заявленного ходатайства усматривается, что ходатайство заявителя фактически направлено на восстановление срока подачи кассационной жалобы.

Согласно положениям части 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срок подачи кассационной

жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

Последним обжалуемым заявителем судебным актом является постановление Арбитражного суда Уральского округа от 01.10.2015.

Настоящая кассационная жалоба направлена в Верховный Суд Российской Федерации согласно штампу почтового отделения 02.05.2016, что также подтверждается информацией по отслеживанию почтовых отправлений, то есть по истечении как двухмесячного процессуального срока на обжалование судебного акта, так и по истечении пресекательного шестимесячного срока, в пределах которого срок подачи кассационной жалобы не может быть восстановлен.

В соответствии с частью 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска срока уважительными.

Согласно правовым позициям, изложенным в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17.03.2010 г. № 6-П обязанность по предотвращению злоупотребления правом на судебную защиту со стороны лиц, требующих восстановления пропущенного процессуального срока при отсутствии к тому объективных оснований или по прошествии определенного – разумного по своей продолжительности – периода, лежит как на законодательной власти, так и на власти судебной.

Законодательное регулирование восстановления срока для подачи кассационной жалобы вступившего в законную силу судебного акта должно обеспечивать надлежащий баланс между вытекающим из Конституции Российской Федерации принципом правовой определенности и правом на справедливое судебное разбирательство, предполагающим вынесение законного и обоснованного судебного решения, с тем, чтобы восстановление пропущенного срока могло иметь место лишь в течение ограниченного разумными пределами периода и при наличии существенных объективных обстоятельств.

Обосновывая поступившее ходатайство, заявитель указал в качестве причины пропуска срока факт смертельной болезни близкого родственника генерального директора этого общества, что не дало возможности своевременно подготовить кассационную жалобу.

Как следует из информации, размещенной на официальном сайте арбитражных судов (www.arbitr.ru), постановление Арбитражного суда Уральского округа от 01.10.2015 было опубликовано в общедоступной базе судебных актов 02.10.2015.

Из обжалуемых судебных актов видно, что заявителем апелляционной и кассационной жалоб являлось общество с ограниченной ответственностью

«МоКОС», которое принимало участие в судебных заседаниях суда округа, на котором вынесен последний оспариваемый судебный акт.

В силу части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель самостоятельно принимает меры по получению информации о движении дела и несет риск наступления последствий совершения или несовершения им этих процессуальных действий (часть 2 статьи 9 Кодекса).

Доподлинно зная о состоявшемся постановлении суда округа и намереваясь его обжаловать, заявитель имел реальную возможность реализовать свое право на обжалование. Доказательств невозможности своевременной подачи жалобы, в том числе посредством представителя, заявитель не представил.

Как следует из материалов кассационного производства, 30.11.2015, т.е. в последние дни срока обжалования, заявителем направлена в суд надзорная жалоба, которая возвращена заявителю по причине несоответствия положениям статьи 291.5, части 3 пункта 5 статьи 291.3 АПК РФ.

Обоснование невозможности дать поручение представителю на устранение недостатков в пределах разумного срока заявителем не представлено.

Поскольку в ходатайстве не приведено обстоятельств, свидетельствующих о том, что процессуальный срок пропущен по причинам, не зависящим от заявителя, оснований для его удовлетворения не имеется.

Фактически имела место небрежность заявителя, что не является уважительной причиной пропуска срока при направлении кассационной жалобы.

Согласно ч. 1 ст. 9 АПК РФ, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

При таких обстоятельствах ходатайство заявителя о восстановлении пропущенного срока следует оставить без удовлетворения, а кассационную жалобу – вернуть заявителю.

Руководствуясь статьями 117, 184, 291 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «МоКОС» о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «МоКОС» кассационную жалобу на решение Арбитражного суда Челябинской области от 31.03.2015, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2015, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 01.10.2015 по делу № А76-22702/2014.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «МоКОС» из федерального бюджета 4 000 руб. госпошлины, уплаченной по чеку-ордеру от 27.11.2015.

Выдать справку на возврат госпошлины.

Судья

А.Н.Маненков