

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС16-4058

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.05.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу Проня Александра Викторовича на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2015, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.01.2016 по делу № А56-44654/2015 по иску Комитета по дорожному хозяйству Ленинградской области к Проню Александру Викторовичу о взыскании 3 488 696 руб. 91 коп. убытков в пользу Ленинградского областного государственного предприятия «Ломоносовское дорожное ремонтно-строительное управление»,

При участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, - Ленинградского областного государственного предприятия «Ломоносовское дорожное ремонтно-строительное управление»,

установил:

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.08.2015 производство по делу прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.01.2016, определение суда первой инстанции отменено, дело направлено в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

Пронь Александр Викторович обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просил указанные судебные акты

апелляционной и кассационной инстанций отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с разъяснениями пункта 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 г. № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» споры по искам о возмещении убытков (в виде прямого ущерба и (или) упущенной выгоды), причиненных действиями (бездействием) директора юридического лица, подлежат рассмотрению в соответствии с положениями пункта 3 статьи 53 ГК РФ, в том числе в случаях, когда истец или ответчик ссылаются в обоснование своих требований или возражений на статью 277 Трудового кодекса Российской Федерации. При этом с учетом положений пункта 4 статьи 225.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации споры по искам о привлечении к ответственности лиц, входящих или входивших в состав органов управления юридического лица, в том числе в соответствии с абзацем первым статьи 277 Трудового кодекса Российской Федерации, являются корпоративными, дела по таким спорам подведомственны арбитражным судам (пункт 2 части 1 статьи 33 АПК РФ) и подлежат рассмотрению по правилам главы 28.1 АПК РФ.

Отменяя определение суда первой инстанции о прекращении производства по делу, суды апелляционной и кассационной инстанций, пришли к выводу, что иск Комитета заявлен к бывшему директору Предприятия (его исполнительному органу) исходя из его действий (бездействия), определяющих экономическую деятельность Предприятия.

Нормы права применены судами апелляционной и кассационной инстанций правильно.

Приведенные в жалобе доводы не опровергают выводы судов, были предметом их рассмотрения и получили соответствующую правовую оценку.

Содержание жалобы не подтверждает нарушение норм права, по существу сводится к несогласию заявителя с оценкой доказательств, данной судами, и установленными фактическими обстоятельствами дела.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Проне Александру Викторовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков