

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС16-5989

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.05.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Жилищный фонд» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05.08.2015, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2015, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.03.2016 по делу № А56-14098/2015 по иску закрытого акционерного общества «Ленстройтрест» к обществу с ограниченной ответственностью «Жилищный фонд» о взыскании 980 000 руб. неотработанного аванса по договору на разработку проектной документации от 23.06.2014 № ЛСТ-ПД-1574, 10 330 руб. 83 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05.08.2015, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2015, постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.03.2016, исковые требования удовлетворены полностью.

Общество с ограниченной ответственностью «Жилищный фонд» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Разрешая исковые требования по существу, суды, руководствуясь статьями 395, 708, 715, 716, 719, 758, 1102, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, данными в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», установив отсутствие в материалах дела достаточных, относимых и допустимых доказательств, подтверждающих выполнение работ по договору, учитывая, что в связи с расторжением договора обязанность исполнителя по предоставлению заказчику этих работ в будущем отпала, суды пришли к выводу об обязанности ответчика возвратить неотработанный аванс.

Нормы права применены судами правильно.

Приведенные в жалобе доводы не опровергают выводы судов, были предметом их рассмотрения и получили соответствующую правовую оценку.

Содержание жалобы не подтверждает нарушение норм права, по существу сводится к несогласию заявителя с оценкой доказательств, данной судами, и установленными фактическими обстоятельствами дела.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Жилищный фонд» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков