79014_806477

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС16-3903

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 17.05.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу открытого акционерного общества «Торгово-коммерческий центр «Калмпотребсоюза» на определение Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 04.02.2016 по делу № А22-1364/2010,

установил:

открытое акционерное общество «Торгово-коммерческий центр «Калмпотребсоюза» (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Калмыкия с заявлением о признании незаконным постановления от 09.06.2010 № 416 мэрии г. Элисты Республики Калмыкия (далее - мэрия) «Об отмене разрешения на строительство от 01.04.2010 № RU 08301000/89 объекта капитального строительства «Сблокированные склады-магазины», расположенного по адресу: Республика Калмыкия, г. Элиста, ул. Ленина, 9, территория оптовой базы «Калмпотребсоюза».

Решением суда от 22.10.2010 заявленное требование удовлетворено.

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд определением от 20.12.2010 перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции, поскольку принято решение о правах, не привлеченных к делу индивидуальных предпринимателей.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 07.02.2011 решение суда первой инстанции отменено, заявление общества удовлетворено.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.04.2011 (с учетом определения от 04.05.2011 об исправлении опечатки) постановление суда от 07.02.2011 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 01.08.2011, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 08.11.2011, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления общества отказано.

Общество обратилось в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд с заявлением о пересмотре постановления от 01.08.2011 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением суда апелляционной инстанции от 23.11.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 04.02.2016, в удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить определение суда апелляционной инстанции и постановление суда округа и направить вопрос на новое рассмотрение в апелляционный суд.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6, статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения доводов кассационной жалобы и содержания обжалуемых судебных актов не установлено.

Общество обратилось в апелляционный суд с заявлением о пересмотре вступившего в законную силу постановления от 01.08.2011 по вновь открывшимся обстоятельствам, ссылаясь на то, что им от Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республики Калмыкия получены уведомления от 15.07.2015, 28.08.2015, 02.09.2015, 03.09.2015, 04.09.2015, 08.09.2015, 09.09.2015, согласно которым в связи с техническими ошибками в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним (далее – ЕГРП) внесены изменения в наименование объектов недвижимости, следовательно, на момент принятия названного выше постановления в ЕГРП содержались недостоверные сведения.

Отказывая в удовлетворении заявления общества, суды руководствовались положениями статей 309, 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011

№ 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» и исходили из того, что названные обстоятельства не являются вновь открывшимися по смыслу статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; общество не представило доказательств, свидетельствующих о том, что обстоятельства, на которые оно ссылается как на вновь открывшиеся, не были и не могли быть известны ему на дату принятия судебного акта.

Приведенные заявителем доводы со ссылкой на то, что указанные обстоятельства являются вновь открывшимися, были предметом рассмотрения судов, давших им надлежащую правовую оценку. По существу доводы заявителя свидетельствуют о несогласии с установленными по делу обстоятельствами и оценкой доказательств.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы открытого акционерного общества «Торгово-коммерческий центр «Калмпотребсоюза» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Н.С. Чучунова