

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-4032

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Безопасность и Связь» (Москва, заявитель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 04.08.2015 по делу №А40-32728/2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.01.2016 по тому же делу по иску акционерного общества «ГУОВ» (Москва, далее – истец, общество «ГУОВ») к закрытому акционерному обществу «Безопасность и связь» (далее – общество «БИС», ответчик) о взыскании 51 965 000 рублей 88 копеек, из которых 23 435 239 рублей 50 копеек неустойки и 28 529 761 рубль 38 копеек процентов за пользование кредитом по договору от 04.02.2011 № 2011/37,

установил:

решением Арбитражного суда Москвы от 04.08.2015, исковые требования удовлетворены частично, с ответчика в пользу истца взыскана неустойка за ненадлежащее исполнение обязательств в размере 1 000 000 рублей. В остальной части в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27.01.2016, решение Арбитражного суда города Москвы от 04.08.2015 изменено, с ответчика в пользу истца взыскана неустойка в размере 23 435 239 рублей 50 копеек, в остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявителем

ставится вопрос об отмене названных судебных актов по мотиву нарушения судами норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив судебные акты, судья не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Исследовав фактические обстоятельства и оценив доказательства, представленные сторонами в обоснование требований и возражений, по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции, принимая во внимания условия заключенного между сторонами договора, руководствуясь статьями 196, 200, 207, 309, 310, 330, 333, 708, 719, 809, 823 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом правовой позиции, изложенной в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 6 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.11.2001 № 15 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.11.2001 № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», установив факт нарушения подрядчиком сроков выполнения работ по договору, признал правомерным требование генподрядчика о взыскании с подрядчика неустойки, а также пришел к выводу о необходимости уменьшения заявленной ко взысканию неустойки в связи с её несоразмерностью в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Кроме того, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что требование о взыскании с ответчика процентов за пользование коммерческим кредитом не подлежит удовлетворению, поскольку пунктом 3.11 договора установлено, что право на начисление процентов за пользование авансом наступает только в случае нарушения ответчиком обязательств по договору, что не может расцениваться как плата за пользование коммерчески кредитом, а является мерой ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств по договору.

Изменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции исходил из того, что по требованию о взыскании неустойки за период с 01.01.2012 по 22.02.2012 истцом пропущен срок исковой давности, однако,

принимая во внимание период просрочки исполнения обязательства, исходя из условий пункта 11.2.1 договора, которым предусмотрено ограничение взыскиваемой неустойки в размере 5 % от стоимости работ по договору, а также отсутствие у суда первой инстанции права уменьшения размера неустойки ниже двукратной учетной ставки Банка России, с учетом положений пункта 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», пришел к выводу о необходимости удовлетворения требования о взыскании неустойки в полном объеме в заявленном истцом размере.

Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, в том числе, относительно того, что просрочка исполнения обязательств допущена по вине генподрядчика, были предметом рассмотрения судов и мотивированно отклонены, направлены на переоценку имеющихся в материалах дела доказательств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве, в связи с чем, подлежат отклонению.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств, иное толкование положений закона и заключенного договора, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не подтверждает существенных нарушений судами норм права, которые могли повлиять на исход дела и являлись бы достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке и передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «Безопасность и Связь» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Золотова