

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС16-4063

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу муниципального казенного предприятия «Дирекция ландшафтных парков» городского округа «Город Калининград» (Калининградская область, город Калининград, заявитель) на решение Арбитражного суда Калининградской области от 16.07.2015 по делу № А21-891/2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.01.2016 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «ИнвестФинансСтрой Калининград» (Калининградская область, город Калининград, далее – истец, общество) к муниципальному казенному предприятию «Дирекция ландшафтных парков» городского округа «Город Калининград» (далее – ответчик, предприятие), при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Администрации городского округа «Город Калининград», Комитета городского хозяйства администрации городского округа «Город Калининград», о взыскании задолженности по оплате выполненных работ в размере 9 047 976 рублей, обеспечения исполнения договора в размере 300 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Калининградской области от 16.07.2015, которое оставлено без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.01.2016, исковые требования удовлетворены частично, с ответчика взыскана задолженность по оплате выполненных работ в

сумме 6 997 194 рубля, обеспечение исполнения договора в размере 300 000 рублей.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы кассационной жалобы заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов и установлено судами, предметом спора по делу являлось взыскание обществом (подрядчиком) с предприятия (заказчик) задолженности по оплате выполненных по договору от 29.08.2013 № 1-К/2013 работ по реконструкции осушительной системы и регулированию состояния водоемов на территории Макс Ашманн парка в городе Калининграде.

Удовлетворяя заявленные истцом требования частично, суд первой инстанции, исследовав фактические обстоятельства спора и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, в том числе, заключение эксперта, руководствуясь статьями 307, 309, 702, 711, 720, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о том, что доказательно подтвержден факт выполнения подрядчиком предусмотренных договором работ, соответствующих проектно-сметной документации, на сумму 6 997 194 рубля, а также их фактического принятия заказчиком. Кроме того, суд первой инстанции установил, что после подписания сторонами соглашения о расторжении договора, у ответчика отсутствуют правовые основания для удержания суммы обеспечения исполнения договора в размере 300 000 рублей.

Суды апелляционной и кассационной инстанции согласились с выводами суда первой инстанции.

Доводы, изложенные заявителем в кассационной жалобе, в том числе, о выполнении подрядчиком работ с нарушением требований к качеству, а также о том, что обжалуемые судебные акты затрагивают права и обязанности МП «Гидротехник», которое не привлечено к участию в деле, были предметом рассмотрения судов и им дана надлежащая оценка, по существу сводятся к переоценке выводов судов, что не входит в полномочия суда при кассационном

производстве.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств и иное толкование положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не подтверждает существенных нарушений судами норм права, которые могли повлиять на исход дела и являлись бы достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке и передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать муниципальному казенному предприятию «Дирекция ландшафтных парков» городского округа «Город Калининград» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н.Золотова