

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС16-5938

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу главы Крестьянского (фермерского) хозяйства Гладышева Владимира Дмитриевича на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 11.09.2015, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2015, постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 04.03.2016 по делу №А32-44160/2014 по иску главы крестьянского (фермерского) хозяйства Гладышева Владимира Дмитриевича к главе крестьянского (фермерского) хозяйства Швец Елене Владимировне, о взыскании 95 000 рублей задолженности по арендной плате, 2 147 рублей 26 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 30 000 рублей расходов по оплате услуг представителя (с учетом изменения предмета иска в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации)

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 11.09.2015 по делу №А32-44160/2014, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 04.03.2016, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты полностью, принять новое решение по делу, которым исковое заявление главы КФХ Гладышева В.Д. к главе КФХ Швец Е.В. о взыскании задолженности по арендной плате удовлетворить в полном объеме.

Заявитель считает, что выводы судов основаны на неправильном применении норм материального и процессуального права. Полагает, что арендная плата по договору № 1 от 06.07.2008 была увеличена с 3000 руб. до 5000 руб. Указывает, что ответчик с 2011 года оплачивал истцу арендную плату в размере 4000 руб. за 1 га.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 450, 452, 606, 611, 614 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходили из непредставления истцом доказательств внесения изменений в условия договора в части увеличения размера арендной платы.

Выводы судов первой и апелляционной инстанций поддержал суд округа.

Доводы заявителя об увеличении арендной платы по договору были предметом исследования судов нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

По существу возражения, изложенные в кассационной жалобе, касаются доказательственной стороны дела и ее оценки, данной компетентными судами, ревизия которой не составляет оснований для пересмотра судебных актов в кассационном порядке в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

отказать главе Крестьянского (фермерского) хозяйства Гладышеву Владимиру Дмитриевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков