

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-6074

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.05.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу муниципального унитарного предприятия «Пассажирское автотранспортное предприятие № 1» (истец) б/д б/н на решение Арбитражного суда города Москвы от 24.06.2015 по делу № А40-29102/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.02.2016 по тому же делу по иску муниципального унитарного предприятия «Пассажирское автотранспортное предприятие № 1» (далее – предприятие) к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации о взыскании 21 035 913 руб. 99 коп. убытков,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 24.06.2015, принятым при новом рассмотрении спора и оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17.02.2016, в иске отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить судебные акты и передать дело на новое рассмотрение, ссылаясь на нарушение норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные

в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра принятых по делу судебных актов в кассационном порядке по доводам заявителя не установлено.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды, руководствовались статьями 15, 16, 790, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из недоказанности истцом вопреки требованиям статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации совокупности обстоятельств, влекущих наступление ответственности за причинение вреда.

Настаивая на возмещении убытков сверх полученной компенсации на основании общих норм об убытках вследствие причинения вреда (статьи 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации), предприятие не учитывает, что обязанность по доказыванию наличия необходимых условий для возмещения убытков лежит на лице, требующем их возмещения, тогда как истцом указанные условия подтверждены относимыми и допустимыми доказательствами не были, в связи с чем суды пришли к правильному выводу о недоказанности размера взыскиваемых убытков.

Доводы заявителя об обратном не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать муниципальному унитарному предприятию «Пассажирское автотранспортное предприятие № 1» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шиловост