79012_806801

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-4219

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 19 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Гастроном Таганский» (Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 12.08.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.02.2016 по делу № А40-166276/2014,

у с т а н о в и л:

Открытое акционерное общество «Мкапитал», переименованное в дальнейшем в общество с ограниченной ответственностью «Мкапитал» (далее - Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Гастроном Таганский» (далее - Гастроном) о взыскании 26 524 183 руб. 45 коп. задолженности по арендной плате по договору аренды от 04.06.1993 №0-936/93 за период с 1 по 4 кварталы 2014 года и 108 024 902 руб. 54 коп. неустойки за период с 03.10.2011 по 03.07.2014.

Гастроном предъявил встречный иск, уточненный в порядке статьи 49 АПК РФ, о взыскании с Общества 51 303 928 руб. 57 коп. неосновательного обогащения в виде излишне внесенной арендной платы.

Арбитражный суд города Москвы решением от 12.08.2015 взыскал с Гастронома в пользу Общества 26 524 183 руб. 45 коп. долга, 21 604 980 руб. 51 коп. пеней, в остальной части первоначального иска отказал и во встречном иске отказал.

Девятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 30.11.2015 решение отменил, взыскал с Гастронома в пользу Общества 22 478 121 руб. 35 коп. долга, в остальной части первоначального иска отказал; удовлетворил встречный иск и взыскал с Общества в пользу Гастронома в результате зачета 28 825 807 руб. 22 коп. неосновательного обогащения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 09.02.2016 отменил постановление апелляционного суда и оставил в силе решение суда первой инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Гастроном, ссылаясь на нарушение судами первой и кассационной инстанций норм материального и процессуального права, несоответствие их выводов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить решение от 12.08.2015 и постановление от 09.02.2016 и оставить в силе постановление от 30.11.2015.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Гастронома на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Как установлено судами, Комитет по управлению имуществом города Москвы (в настоящее время Департамент, арендодатель), и товарищество с ограниченной ответственностью «Гастроном Таганский» (преобразованное в Гастроном, арендатор), 04.06.1993 заключили договор аренды нежилых помещений в здании по адресу: Москва, Марксистская ул., д. 1, корп. 1, для использования под торговые цели на срок до 01.11.2017.

Дополнительным соглашением от 20.06.2005 ставка арендной платы на период с 23.06.2005 по 31.12.2005 установлена в размере 39 677 412 руб. в год без учета налога на добавленную стоимость (далее – НДС), действие указанного размера арендной платы гарантийным соглашением от 23.06.2005 распространено на период с 23.06.2005.

Арендуемые ответчиком помещения отчуждены в собственность истца по договору купли-продажи от 22.01.2007 № 3, переход права собственности на помещения к Обществу зарегистрирован в установленном законом порядке 01.02.2007.

Общество, ссылаясь на ненадлежащее исполнение Гастрономом обязательств в части внесения арендной платы по договору аренды недвижимого имущества (в редакции дополнительных соглашений), в связи с чем за ним за период с марта по сентябрь 2014 года образовалась задолженность, обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

В обоснование встречного иска Гастроном указал на то, что он как арендатора не должен платить в составе арендных платежей НДС; арендодатель не выставлял ему счета-фактуры и акты выполненных услуг, НДС на сумму аренды не начислял; поскольку за период с 01.04.2007 по 31.12.2014 платежи производились в большем размере, то на стороне Общества (арендодателя) возникло неосновательное обогащение.

Суд первой инстанции, проанализировав условия договора аренды в редакции гарантийного соглашения, руководствуясь статьей 168 Налогового кодекса Российской Федерации, статьями 421, 422, 424, 614 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), разъяснениями, приведенными в пункте 9 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 10.12.1996 № 9 «Обзор судебной практики применения законодательства о налоге на добавленную стоимость», в абзаце втором пункта 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», приняв во внимание обстоятельства, установленные арбитражными судами при рассмотрении дела № А40-64655/04-89-681 и мировое соглашение по делу № А40-64655/04-89-681, подписанное с бывшим собственником помещения в лице Департамента имущества города Москвы и Гастрономом, удовлетворил частично иск Общества, взыскал с Гастронома долг по арендной плате, снизил по правилам статьи 333 ГК РФ размер предъявленной ко взысканию неустойки и отказал во встречном иске Гастронома. Суд первой инстанции исходил из следующего: указанный в договоре размер арендной платы не содержит сумму НДС, включение арендодателем в размер арендной платы суммы НДС, которая подлежит перечислению в бюджет, является не произвольным увеличением арендной платы, а исполнением арендодателем установленной законом обязанности по уплате налога.

Апелляционный суд не согласился с выводами суда первой инстанции, отменил решение суда первой инстанции, частично удовлетворил требования Общества и полностью удовлетворил встречный иск Гастронома, посчитав, что Гастроном до внесения изменения в договор аренды и гарантийное соглашение и до выполнения Обществом обязанности налогоплательщика не обязан перечислять Обществу как плату за аренду денежные суммы, превышающие установленные указанными документами (36 677 412 руб. 48 коп. в год).

Суд округа, признав выводы апелляционного суда сделанными с неправильным применением норм материального права, отменил постановление суда апелляционной инстанции и оставил в силе решение суда первой инстанции, который правомерно удовлетворил первоначальный иск с учетом применения статьи 333 ГК РФ и отказал во встречном иске.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы судов первой и кассационной инстанций, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Гастроном Таганский» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.Л. Грачева