79015_806720

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС16-5773

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 19 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Медтехника-Сервис» на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 06.11.2015, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.02.2016 об отказе в пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Арбитражного суда Краснодарского края от 08.10.2014 по делу № А32-30073/2013,

установил:

муниципальное бюджетное учреждение здравоохранения «Тихорецкая центральная районная больница» обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к ООО «Медтехника-Сервис» о расторжении договора, взыскании 17 410 рублей 55 копеек пеней за период с 02.01.2013 по 22.04.2013, расходов по оплате судебной экспертизы и государственной пошлины (с учетом принятых судом уточнений исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

ООО «Медтехника-Сервис» предъявило встречный иск к учреждению о взыскании 570 370 рублей 47 копеек задолженности, 58 950 рублей 16 копеек процентов за период с 22.06.2013 по 22.09.2014 (с учетом принятых судом уточнений исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации)

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 08.10.2014, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2014 и постановлением Арбитражного суда

Северо-Кавказского округа от 09.04.2015, первоначальный иск удовлетворен в полном объеме. Суд расторг договор от 30.12.2012 № 03183000107120010 27-0171281, взыскал с общества 17 410 рублей 55 копеек неустойки, 34 165 рублей 20 копеек расходов по оплате судебной экспертизы и 6 тыс. рублей расходов по оплате государственной пошлины. По встречному иску суд взыскал с учреждения 245 594 рубля 30 копеек долга, 25 383 рубля 19 копеек процентов и 6711 рублей 19 копеек расходов по оплате государственной пошлины. В удовлетворении оставшейся части требований по встречному иску отказано. В результате зачета требований по первоначальному и встречному искам суд взыскал с учреждения 220 112 рублей 93 копейки.

22.09.2015 ООО «Медтехника-Сервис» обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 06.11.2015, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.02.2016, в удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам отказано со ссылкой на то, что обстоятельства, на которые ссылается заявитель, не являются вновь открывшимися.

В кассационной жалобе заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить, направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края.

По мнению заявителя, обстоятельства, установленные постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 31.03.2015 по делу № А53-1576/2014, являются существенными и могли повлиять на выводы суда при принятии решения от 08.10.2014.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 309, 310, 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктами 4, 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым и вновь

открывшимся обстоятельствам», установили, что обстоятельства, на которые ссылается заявитель, не являются вновь открывшимися, поскольку на момент вынесения арбитражным судом решения от 08.10.2014 они уже существовали. Документы могли быть представлены обществом в арбитражный суд первой инстанции при рассмотрении дела. При этом предоставление новых доказательств, имеющих отношение к уже исследовавшимся ранее судом обстоятельствам, не может являться основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

Суд округа с выводами судов первой и апелляционной инстанций согласился.

Доводы заявителя о том, что факты, установленные Арбитражным судом Северо-Кавказского округа от 31.03.2015, непосредственно влияют на решение суда первой инстанции от 08.10.2014, несостоятельны, поскольку как указали суды доказательства, на которые ссылается общество, должны были быть известны заявителю при рассмотрении спора по существу и могли быть сообщены арбитражному суду при добросовестном пользовании предоставленных статьей 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правами

Нарушений норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Медтехника-Сервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации А.Н. Маненков