

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС16-5883

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «УНИСТО Петросталь Проект» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.06.2015, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.03.2016 по делу №А56-13628/2015 по иску Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт истории материальной культуры Российской академии наук к обществу с ограниченной ответственностью ««УНИСТО Петросталь Проект», о взыскании 1 802 144,98 руб. задолженности по договору от 04.09.2014 № ИИМК-385/13 и 145 673,32 руб. неустойки за нарушение сроков оплаты выполненных работ (с учетом уточнения иска в соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.06.2015, иск удовлетворен.

В связи с нарушением судом первой инстанции норм процессуального права, постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.03.2016, решение от 15.07.2015 отменено, по делу принят новый судебный акт, которым требования Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт истории

материальной культуры Российской академии наук удовлетворены в полном объеме.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, направить дело на новое рассмотрение.

Заявитель считает, что выводы судов о доказанности объема выполненных работ являются необоснованными. Указывает, что в нарушение статьи 720 ГК РФ в материалы дела не представлены документы, свидетельствующие о принятии в установленном порядке работ.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Принимая обжалуемый судебный акт, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статей 330, 711, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходил из того, что Институтом представлены в материалы дела акт от 04.12.2014 № 179 о выполнении работ по второму этапу, полученный Каторной А. с сопроводительным письмом от 04.12.2014 и подписанный со стороны заказчика Ивановым А.В. (задолженность с учетом выплаченного аванса составляет 600 714,99 руб.), акт от 23.01.2015 № 4 о выполнении работ по третьему этапу, который передан Обществу с сопроводительным письмом от 26.01.2015, полученный представителем Каторной А., однако до настоящего времени не подписанный (задолженность с учетом выплаченного аванса составляет 1 201 429,99 руб.). Учитывая отсутствие доказательств наличия мотивированного отказа от подписания актов выполненных работ и доказательств направления до судебного разбирательства в адрес Института претензий по качеству, объему и стоимости выполненных работ, суд апелляционной инстанции посчитал работы на 1 802 144,98 руб. принятыми без замечаний и подлежащими оплате.

Представленный истцом расчет неустойки проверен судом апелляционной инстанции и признан правильным, возражений по арифметическому расчету от Общества не поступило.

Суд округа выводы суда апелляционной инстанции поддержал.

Доводы заявителя об отсутствии доказательств выполнения Институтом работ, являлись предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Ревизия доказательственной стороны данного спора, заложенная в доводах жалобы, находится за пределами полномочий суда кассационной инстанции.

Оснований для передачи дела для пересмотра судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «УНИСТО Петросталь Проект» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков