

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС16-5829

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АхтубаСитиПарк» на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 06.04.2016 по делу №А12-31067/2015 по иску общества с ограниченной ответственностью «АхтубаСитиПарк» к обществу с ограниченной ответственностью «Волгокарт», о взыскании 750 000 руб. убытков, причиненных ненадлежащим исполнением обязательств по договору от 20.08.2014 № 92 на выполнение инженерно-геологических изысканий,

установил:

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 09.10.2015 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 06.04.2016, решение Арбитражного суда Волгоградской области от 09.10.2015 отменено. В удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Заявитель считает выводы судов апелляционной и кассационной незаконными, в связи с неправильным применением судами статьи 723 Гражданского кодекса Российской Федерации к возникшим правоотношениям.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Отменяя решение суда первой инстанции, апелляционный суд, руководствуясь положениями статей 12, 15, 307, 309, 310, 393, 450, 723, 758, 761 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходил из того, что в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие расторжение сторонами договора от 20.08.2014 № 92 либо отказ какой-либо из сторон от договора по основаниям, предусмотренным законом. Поскольку спорный договор не расторгнут, уведомление об одностороннем отказе от исполнения договора заказчиком в адрес подрядчика не направлялось и требование о возмещении убытков не заявлялось, суд пришел к выводу о том, что договор от 20.08.2014 № 9 является действующим, соответственно, подрядчик имеет право продолжать выполнение работ, так как на него возложена обязанность по устранению допущенных им недостатков. Неисполнение этой обязанности, равно как и неустранимость выявленных недостатков, влечет возникновение у заказчика права потребовать возмещения причиненных убытков при условии отказа от исполнения договора.

Суд округа выводы суда апелляционной инстанции поддержал.

Ссылка заявителя на судебную практику по другим делам (определение Верховного Суда Российской Федерации от 31.03.2015 №309-ЭС15-2095, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 21.11.2014 №А60-50616/2012, постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 19.06.2014 №А76-20451/2012, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2015 №А60-37098/2014) с учетом установленных фактических обстоятельств, выводы судов не опровергает.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «АхтубаСитиПарк» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков