

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС14-5265

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Сургутнефтегаз» (г.Сургут) на определение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югра от 04.09.2015 по делу № А75-4505/2012, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.02.2016 по тому же делу по иску заявлению открытого акционерного общества «Сургутнефтегаз» (далее – общество) о пересмотре по новым обстоятельствам решения от 13.09.2012,

установила:

Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с иском к обществу о взыскании ущерба, причиненного окружающей среде в размере 6 900 000 руб.

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 13.09.2012, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 14.12.2012 и постановлением Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.04.2013, иск удовлетворен.

Общество 14.08.2015 обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с заявлением о пересмотре решения от 13.09.2012 по новым обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 04.09.2015, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.02.2016, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе общество ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Обращаясь с заявлением о пересмотре решения от 13.09.2012 по новым обстоятельствам, общество сослалось на обстоятельства, изложенные в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 02.06.2015 № 12-П по делу о проверке конституционности части 2 статьи 99, части 2 статьи 100 Лесного кодекса Российской Федерации и положений постановления Правительства Российской Федерации от 08.05.2007 № 273 «Об исчислении размера вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства» (далее – постановление № 273) по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Заполярье».

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», в силу пункта 3 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с заявлением о пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам в связи с признанием в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации закона, примененного судом в конкретном деле, могут обратиться лица, участвовавшие в деле, а также иные лица, не участвовавшие в данном деле, о правах и обязанностях

которых суд принял судебный акт, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Конституционный Суд Российской Федерации.

Отказывая в пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам, суд, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статей 65 и 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, признал, что поскольку общество заявителем жалобы в Конституционный Суд Российской Федерации не являлось, то отсутствуют основания для удовлетворения заявления о пересмотре решения по настоящему делу по новым обстоятельствам с учетом позиции Конституционного Суда Российской Федерации.

Кроме того, пунктом 4 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 02.06.2015 № 12-П установлено, что положения части 2 статьи 99 Лесного кодекса Российской Федерации и постановления Правительства Российской Федерации «Об исчислении размера вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства», признанные данным Постановлением не соответствующими Конституции Российской Федерации, подлежат применению до внесения в действующее правовое регулирование изменений, вытекающих из настоящего Постановления. Впредь до введения нового правового регулирования положения части 2 статьи 99 Лесного кодекса Российской Федерации и постановления Правительства Российской Федерации "Об исчислении размера вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства" подлежат применению в части определения объема (структуры) и размеров возмещения вреда, причиненного лесам вследствие загрязнения нефтью и нефтепродуктами. Суды вправе в соответствии с правовыми позициями, выраженными в настоящем Постановлении, учитывать в размере вреда, исчисленного по установленным Правительством Российской Федерации таксам и методикам, необходимые и разумные расходы, понесенные причинителем вреда при устранении последствий вызванного его деятельностью загрязнения окружающей среды в результате разлива нефти и нефтепродуктов, если при этом достигается допустимый уровень остаточного содержания нефти и нефтепродуктов (или продуктов их трансформации) в почвах и грунтах, а также донных отложениях водных объектов, при котором, в частности, исключается возможность поступления нефти и нефтепродуктов (или продуктов их трансформации) в сопредельные среды и на сопредельные территории; допускается использование земельных участков по их основному целевому назначению (с возможными ограничениями) или вводится режим консервации, обеспечивающий достижение санитарно-гигиенических нормативов содержания в почве нефти и нефтепродуктов (или продуктов их трансформации) или иных установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации нормативов в процессе самовосстановления почвы (без проведения дополнительных специальных ресурсоемких мероприятий).

При таких обстоятельствах суды обоснованно отказали в пересмотре судебных актов по новым обстоятельствам.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Сургутнефтегаз» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова