

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-64

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.05.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Торгово-производственная фирма «ПРИМСЕРВИС» на постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.12.2015 по делу № А41-24629/2014

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Торгово-производственная фирма «ПРИМСЕРВИС» обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к открытому акционерному обществу «ГЛАВУКС» о расторжении договора инвестирования от 03.04.2007 и о взыскании 3 920 887,77 рублей, внесенных истцом по договору.

Решением Арбитражного суда Московской области от 27.10.2014 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2015 решение арбитражного суда Московской области от 27.10.2014 отменено, исковые требования удовлетворены, а именно: договор инвестирования № б/н от 03.04.2007 г., заключенный между ООО «Торгово-производственная фирма «ПРИМСЕРВИС» и ОАО «ГЛАВУКС», расторгнут. С ОАО «ГЛАВУКС» взыскано в пользу ООО «Торгово-производственная фирма «ПРИМСЕРВИС» 3 920 887,77 руб. долга, внесенных истцом по договору.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 09.12.2015 постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2015 отменено, решение Арбитражного суда Московской области от 27.10.2014 оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «Торгово-производственная фирма «ПРИМСЕРВИС», ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.12.2015, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2015 оставить в силе.

По мнению заявителя жалобы, арбитражный суд апелляционной инстанции, с учетом вступивших в законную силу судебных актов по делу №А41-26718/14 и разъяснений, изложенных в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 54 от 11.07.2011 «О некоторых вопросах разрешения споров, возникающих из договоров по поводу недвижимости, которая будет создана или приобретена в будущем», пришел к правильному выводу о том, что предложенное ответчиком соглашение о расторжении договора не было принято и подписано истцом по причине нерешения в нем вопроса о возврате истцу уплаченной им денежной суммы.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6, статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, 03.04.2007 между ООО «Торгово-производственная фирма «ПРИМСЕРВИС» (инвестор) и ООО «ГЛАВУКС» (заказчик) заключен договор инвестирования, по условиям которого заказчик привлекает инвестора к участию в финансировании проектно-изыскательских работ, строительству и вводу в эксплуатацию объекта: «Рузский район: «Стадион по софтбоулу в п. Тучково Московской области (2 очередь - специализированный спортивный зал)». Инвестор привлекает бюджетный кредит в размере 50 000 000 рублей, обеспечением возврата которого является МОИТК.

Судами установлено, что в соответствии с договором инвестирования, в качестве предварительной оплаты перечислено в общей сумме на расчетный счет заказчика, 4 480 887,77 руб., в дальнейшем в результате соглашения о взаимозачете от 20.10.2011 г. на сумму 560 000 руб. задолженность составила 3 920 887, 77 руб., бюджетные средства на строительство объекта Правительством Московской области выделены не были, объект не создан.

Ссылаясь на существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора инвестирования от 03.04.2007, истец, руководствуясь п. 2 ст. 451 ГК РФ, письмом от 30.12.2013 г. направил в адрес ответчика соглашение о расторжении договора инвестирования.

Неполучение ответа от ответчика в установленный срок, послужили основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении исковых требований, исходил из недоказанности истцом заявленных в иске обстоятельств, ссылки истца на изменение обстоятельств после заключения договора инвестирования как общеизвестный факт были отклонены судом первой инстанции с указанием на то, что исходя из положений части 1 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается истец, не являются таковыми и подлежат доказыванию в общем порядке.

Суд первой инстанции указал на отсутствие оснований для взыскания с ответчика перечисленной истцом суммы по договору от 03.04.2007 по правилам статьи 487 Гражданского кодекса Российской Федерации и в соответствии с разъяснениями, содержащимися в абзаце 6 пункта 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2011 № 54 «О некоторых вопросах разрешения споров, возникающих из договоров по поводу недвижимости, которая будет создана или приобретена в будущем», поскольку требование о расторжении договора было заявлено истцом не в связи с ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по договору инвестирования, которым не предусмотрено обязательство ответчика создать (передать) товар (вещь), не предусмотрен срок исполнения такого обязательства.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя исковые требования, суд апелляционной инстанции исходил из того, что договор инвестирования от 03.04.2007 является заключенным, действительным, по своей правовой природе относящимся к договору купли-продажи будущей недвижимой вещи, а также из того, что именно ответчик в 2012 году письмом N 10 от 30.05.2012 первым направил в адрес истца проект соглашения N 1 от 30.05.2012 о расторжении договора инвестирования в связи с прекращением государственного контракта на строительство объекта.

Суд апелляционной инстанции указал, что разрешения на строительство продлевались только до 17.01.2013, доказательства проведения проектно-изыскательских работ и строительства объекта отсутствуют, в связи с чем суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что ответчиком существенно нарушены обязательства, принятые на себя по договору инвестирования, вследствие чего договор от 03.04.2007 подлежит расторжению на основании статей 450, 451, 452 Гражданского кодекса Российской Федерации, а денежные средства, полученные ответчиком в размере 3 920 887, 77 рублей, подлежат возврату истцу на основании статей 487, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Отменяя постановление от 14.10.2015 и, оставляя в силе решение от 27.10.2014, суд кассационной инстанции признал правильными выводы суда первой инстанции об отсутствии правовых оснований для расторжения договора от 03.04.2007 в соответствии со статьей 451 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суды установили, что строительство объекта было запланировано Правительством Московской области ,для государственных нужд Московской области ,из средств бюджета Московской области.

Генеральным подрядчиком по строительству объекта Правительство Московской области выбрало ответчика, с которым был заключен государственный контракт от 04.05.2005 №16., субподрядчиком являлся истец, с которым был заключен договор подряда N 020 от 29.09.2006.

Суд первой и кассационной инстанций пришли к обоснованному выводу о том, что договор от 03.04.2007 не предусматривал обязательство ответчика создать (передать) товар (вещь) истцу, в связи с чем к правоотношениям сторон не применили положения пункта 3 статьи 487 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд кассационной инстанции также правомерно указал, что истец вправе предъявить требование о взыскании вложенных в строительство объекта собственных средств в рамках самостоятельного искового производства, определив надлежащего ответчика по такому требованию.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемых судебных актов.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6, Арбитражного процессуального кодекса российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать обществу с ограниченной ответственностью «Торгово-производственная фирма «ПРИМСЕРВИС» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова