

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС16-4350

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Подголятино» (г. Самара) на решение Арбитражного суда Самарской области от 03.08.2015, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 19.01.2016 по делу № А55-1376/2015,

у с т а н о в и л:

Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Самарской области (далее – Управление Росимущества) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), об обязанности общества с ограниченной ответственностью «Подголятино» (далее - Общество) освободить земельный участок общей площадью 10 000 кв.м с кадастровым номером 63:17:0213013:21, расположенный по адресу: Самарская область, Волжский район, Национальный парк, Рождественское лесничество, 28 квартал, выдел 1, путем демонтажа за свой счет и своими силами от расположенных в границах участка 11 сооружений деревянных домиков, металлического ограждения; обязанности Общества привести указанный земельный участок в состояние, пригодное для дальнейшего использования в соответствии с видом разрешенного использования и целевым назначением.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации и

федеральное государственное бюджетное учреждение «Национальный парк «Самарская Лука» (далее – Учреждение).

Арбитражный суд Самарской области решением от 03.08.2015, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 19.01.2016, удовлетворил иск.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество, ссылаясь на нарушение судами трех инстанций норм материального и процессуального права, просит отменить принятые по делу судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Самарской области.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Общества на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Как установлено судами, Учреждение (арендатор) на основании договора от 12.07.2006 № 9 в редакции дополнительного соглашения от 14.11.2006 предоставило Обществу (арендатор) во временное пользование под базу отдыха земельный участок площадью 1 га, с кадастровым номером 63:17:0213013:0021, расположенный по адресу: Национальный парк, Рождественское лесничество, 28 квартал, выдел 1.

Договор аренды зарегистрирован в установленном порядке.

Управление Росимущества, ссылаясь на то, что спорный земельный участок входит в состав особо охраняемой природной территории национального парка и не мог быть предоставлен Учреждением Обществу в аренду, и Общество незаконно оборудовало на данном участке объекты некапитального строительства - сборные деревянные домики для отдыха и металлическое ограждение, обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные в дело доказательства, приняв во внимание выводы, приведенные во вступивших в законную силу судебных актах арбитражных судов по делам № А55-9099/2011 и № А55-3592/2014, о ничтожности договора аренды, заключенного Учреждением и Обществом, ввиду отсутствия у Учреждения полномочий по передаче в аренду данного земельного участка, находящегося в федеральной собственности, входящего в состав особо охраняемой природной территории национального парка, закрепленного за Учреждением на праве постоянного (бессрочного) пользования, руководствуясь статьями 65, 69 АПК РФ, статьями 12, 304 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статьями 60, 62, 95 Земельного кодекса Российской Федерации, статьей 12 Федерального закона от 14.03.1995 № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях», Положением об Управлении Росимущества, утвержденным приказом Федерального агентства по управлению государственным имуществом от 29.09.2009 № 278 «О реорганизации территориальных управлений Федерального агентства по управлению государственным имуществом», разъяснениями, приведенными в пункте 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска. Суды исходили из следующего: Управление Росимущества вправе предъявить иск об освобождении земельного участка путем демонтажа возведенных на нем объектов; расположение в границах спорного земельного участка принадлежащих Обществу построек ограничивает правомочие пользования собственником земли, но не свидетельствует о том, что земельный участок выбыл из владения Управления Росимущества как представителя собственника, поскольку его права в отношении земельного участка в установленном законом порядке не прекращались; ввиду того, что договор аренды от 12.07.2006 является ничтожной сделкой и Общество не доказало наличия у него законных оснований пользования указанным земельным участком для размещения объектов, оно в силу статей 60, 62 ЗК РФ обязано освободить указанный земельный участок; в соответствии со статьями 208, 304 ГК РФ давность на заявленное по настоящему делу требование не распространяется.

Окружной суд признал выводы судов первой и апелляционной инстанций законными и обоснованными.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают нарушений судами норм материального и процессуального прав и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Подголятино» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева