

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС16-4342

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания по жилью № 7» (г. Белгород; далее – управляющая компания) от 18.03.2016

на решение Арбитражного суда Белгородской области от 06.07.2015, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 20.01.2016 по делу № А08-10890/2014

по иску открытого акционерного общества «Белгородэнергосбыт» (г. Белгород; далее – гарантирующий поставщик) к управляющей компании о взыскании 917 213,85 руб. задолженности по оплате коммунальных услуг (электрической энергии) за период с 01.10.2014 по 30.11.2014, с участием третьего лица – ПАО «МРСК Центра»,

установил:

решением Арбитражного суда Белгородской области от 06.07.2015, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 20.01.2016, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управляющая компания просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Удовлетворяя иск, суды руководствовались статьями 309, 310, 424, 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 155, 157, 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, статьей 13 Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергоснабжении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, Правилами, обязательными для исполнения управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом при заключении договоров с ресурсоснабжающими организациями, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 14.02.2012 № 124, Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442.

Суды признали правильным расчет истца, произведенный на основании общедомового прибора учета, установленного сетевой компанией и допущенного к работе, и, исходя из того, что стоимость коммунального ресурса на общедомовые нужды для собственников нежилых помещений, не приравненных к категории потребителей «население», рассчитывается с применением тарифа «прочие потребители», а не «население», как ошибочно полагал ответчик.

Достаточных оснований для иных выводов заявителем не приведено.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемых судебных актов.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов