

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС16-4411

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу Комитета по управлению государственным имуществом Волгоградской области (Волгоград) на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 24.06.2015, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 20.01.2016 по делу № А12-14971/2015,

у с т а н о в и л:

Заместитель прокурора Волгоградской области в интересах публично-правового образования – субъекта Российской Федерации в лице администрации Волгоградской области обратился в Арбитражный суд Волгоградской области с иском к государственному учреждению здравоохранения «Детская поликлиника № 1» (далее – Учреждение) и обществу с ограниченной ответственностью «Фарм-Люкс» (далее – Общество) о признании недействительным подписанного ответчиками дополнительного соглашения от 21.01.2015 № 3/215 к договору от 21.01.2010 № 2/2012-10 аренды муниципального имущества и применении последствий недействительности ничтожной сделки в виде обязанности Общества возвратить Учреждению спорные нежилые помещения общей площадью 21,70 кв.м, состоящее из нежилых помещений № 1 площадью 15,60 кв.м и № 2 площадью 6,10 кв.м, расположенные на первом этаже здания по адресу: Волгоград, ул. им. Генерала Штеменко, д. 62.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены

Комитет здравоохранения Волгоградской области, Комитет по управлению государственным имуществом Волгоградской области, администрация Волгоградской области, Управление Федеральной антимонопольной службы Волгоградской области.

Арбитражный суд Волгоградской области решением от 24.06.2015, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2015 и Арбитражного суда Поволжского округа от 20.01.2016, иск удовлетворил.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Комитет, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить принятые по делу судебные акты и отказать в иске.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Комитета на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Как установлено судами, Департамент муниципального имущества Волгограда (арендодатель), муниципальное учреждение здравоохранения «Детская поликлиника №1» (балансодержатель, в дальнейшем реорганизованное в Учреждение) и Общество (арендатор) 21.01.2010 заключили договор аренды помещения нежилого муниципального фонда, закрепленного за балансодержателем на праве оперативного управления, расположенное на первом этаже здания по адресу: Волгоград, ул. им. Генерала Штеменко, д. 62, для размещения аптечного пункта, сроком до 31.12.2014.

Помещение по акту приема-передачи передано арендатору.

Стороны 21.01.2015 заключили дополнительное соглашение к указанному договору аренды, которым продлили действие договора аренды до 31.12.2017.

Прокурор, ссылаясь на то, что дополнительное соглашение к договору аренды противоречит статье 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ), обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 167, 168, 422 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 14 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», разъяснениями, приведенными в пункте 4.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.2011 № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды», пришли к выводу, что оспариваемое дополнительное соглашение заключено с нарушением требований статьи 17.1 Закона № 135-ФЗ, в связи с чем является недействительной сделкой, поэтому Общество обязано возвратить Учреждению спорное муниципальное имущество, находящееся у него на основании недействительной сделки

Суды исходили из следующего: Общество не представило доказательств того, что ему предоставлена государственная преференция в виде предоставления имущества в аренду, в связи с чем несостоятелен его довод о том, что оно является субъектом государственной преференции и спорное нежилое помещение может быть представлено ему без проведения конкурса или аукциона на праве аренды; на момент заключения оспариваемого дополнительного соглашения положения части 4 статьи 53 Закона № 135-ФЗ, разрешающие заключение договоров аренды на новый срок без проведения торгов, не действовали; поскольку договор аренды нежилых помещений заключен сторонами в 2010 году без проведения торгов, то дополнительное соглашение о продлении срока указанного договора на три года является новым договором аренды государственного имущества, который не мог быть заключен с Обществом без проведения конкурса или аукциона; частью 9 статьи 17.1 Закона № 35-ФЗ предусмотрена возможность заключения на новый срок договора аренды, заключенного только по итогам торгов; предоставление Обществу государственного имущества без проведения торгов нарушает права и законные интересы субъекта Российской Федерации – Волгоградской области на эффективное и рациональное использование имущества, возможное получение более высоких доходов от арендных платежей, а также препятствует развитию добросовестной конкуренции.

Суд округа признал выводы судов первой и апелляционной инстанций законными и обоснованными.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, основаны на неправильном толковании норм материального права, не подтверждают нарушений судами норм материального и процессуального права, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать Комитету по управлению государственным имуществом Волгоградской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева