

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС16-4381

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ОПТАН-Казань» (г. Казань) на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 10.11.2015, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.01.2016 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 01.03.2016 по делу № А65-16750/2015,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «ОПТАН-Казань» (далее - ООО «ОПТАН-Казань») обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Ак Барс Снаб» (далее - ООО «Ак Барс Снаб») о взыскании 2 729 585 руб. 11 коп. упущенной выгоды.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечено открытое акционерное общество «Зеленодольский завод имени А.М.Горького» (далее – Завод).

Арбитражный суд Республики Татарстан решением от 10.11.2015, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.01.2016 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 01.03.2016, в иске отказал.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «ОПТАН-Казань», ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие их выводов имеющимся в материалах дела доказательствам, просит отменить принятые по делу судебные акты и удовлетворить иск.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы ООО «ОПТАН-Казань» на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Судами установлено, что 20.12.2013 на электронной торговой площадке, расположенной в сети Интернет состоялся открытый аукцион № 20.12.13-7745-ЭА на заключение контракта на поставку дизельного топлива и бензина АИ-92 с помощью топливных карт на 2014 год для нужд Завода с начальной ценой контракта - 24 000 000 руб. Заказчиком на проведение аукциона выступало ООО «Ак Барс Снаб».

Согласно решению № 20.12.13-7745-ЭА открытого аукциона в электронной форме, завершено 20.12.2013, ООО «ОПТАН-Казань» заняло 1 место, ООО «Компания Форт-Римэкс» - 2 место.

ООО «ОПТАН-Казань», ссылаясь на отсутствие результата проведения указанного аукциона в виде заключения договора поставки, обратилось с иском по делу № А65-4261/2014 о понуждении Завода заключить договор поставки. Арбитражные суды отказали в удовлетворении указанного иска.

Вступившими в законную силу судебными актами арбитражных судов по делу № А65-22990/2014 отказано в иске ООО «ОПТАН-Казань» о понуждении ООО «Ак Барс Снаб» заключить договор поставки в связи с истечением срока, установленного для его исполнения. При рассмотрении данного дела суды указали, что ООО «ОПТАН-Казань» не лишено возможности обратиться с иском в суд о взыскании убытков.

ООО «ОПТАН-Казань» обратилось в арбитражный суд с настоящим требованием о взыскании упущенной выгоды ввиду уклонения ответчика от заключения договора поставки.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные доказательства в их совокупности по правилам статей 69 и 71 АПК РФ, руководствуясь положениями статей 15, 393, 401, 448 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об отсутствии оснований для взыскания упущенной выгоды. Суды исходили из следующего: представленные в материалы дела документы достоверно не подтверждают, что с учетом отсутствия заключенного договора по результатам аукциона истцу были причинены убытки в указанном в иске размере; предпринятые истцом меры по закупке продукции и передаче ее на хранение осуществлялись им в рамках повседневной профессиональной деятельности; доказательств того, что указанное в справках топливо приобреталось именно для поставки Заводу и не могло быть реализовано иным покупателям именно по той цене и в том же количестве, по которым истец планировал его реализовать в случае заключения договора с Заводом, истцом в нарушение статьи 65 АПК РФ не представлено; в отсутствие доказательств самого факта упущенной выгоды и причинно-следственной связи между противоправными действиями ответчика и наступившими убытками истца оснований для удовлетворения иска не имеется.

Суд кассационной инстанции признал выводы судов первой и апелляционной инстанций законными и обоснованными.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, основаны на неправильном толковании норм материального и процессуального права, направлены на переоценку установленных судами обстоятельств, не подтверждают нарушений судами норм материального и процессуального права и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ОПТАН-Казань» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева