

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-4366

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.05.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу федерального казенного учреждения «Управление капитального строительства МЧС России» на постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.03.2016 (судьи Тутубалина Л.А., Дзюба Д.И., Стрельников А.И.) по делу № А40-41724/15 Арбитражного суда города Москвы

УСТАНОВИЛ:

федеральное казенное учреждение «Управление капитального строительства МЧС России» (далее – истец, учреждение) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к открытому акционерному обществу Холдинговая компания «Главмосстрой» (далее – ответчик, общество) о расторжении государственного контракта от 13.08.2011 № 73, взыскании задолженности по контракту в размере 543 265 922 рубля, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 76 068 547 рублей 12 копеек за период с 24.09.2013 по 04.06.2015 за 611 дней и далее до даты фактического исполнения по ставке рефинансирования Банка России 8,25% годовых, взыскании штрафа за неисполнение решения третейского суда в размере 2 832 500 рублей, а также судебных расходов (требования изменены в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Данные требования были заявлены учреждением на основании статей 309, 395, 450, 723 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок

товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и мотивированы нарушением сроков государственного контракта, а также производством работ на сумму выплаченного аванса не в полном объеме.

В ходе рассмотрения дела представитель истца ходатайствовал о проведении судебной экспертизы для определения объема, стоимости, качества фактически выполненных работ, с постановкой предложенных вопросов, просил поручить проведение экспертизы обществу с ограниченной ответственностью «СтройЭкспертСервис».

Ответчиком представлены возражения против назначения экспертизы со ссылкой на то, что учреждением не соблюдены условия, предусмотренные законом для отказа от договора подряда на основании статьи 723 Гражданского кодекса Российской Федерации, назначение экспертизы приведет лишь к затягиванию процесса. В то же время ответчик также заявил о несогласии с экспертным учреждением, предложенным истцом, с предложенными истцом вопросами, изложив свои варианты вопросов.

Ответчик также представил предложения по кандидатуре экспертной организации – Центр независимых судебных экспертиз «ТЕХЭКО».

Определением Арбитражного суда города Москвы от 23.10.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.01.2016, назначена судебная строительно-техническая экспертиза.

Для определения объема и стоимости фактически выполненных работ, суд первой инстанции поставил перед экспертами следующие вопросы:

- Соответствуют ли выполненные обществом строительно-монтажные работы техническому заданию к контракту, действующим стандартам, нормам и правилам производства данного вида работ ?

- Какова действительная стоимость фактически выполненных работ, исходя из расценок, установленных для данного региона ?

- Соответствуют ли виды и объемы произведенных работ видам и объемам, указанным в контракте? Если есть несоответствия, то в чем они выражены, необходимо ли было выполнение данного вида работ и в каком объеме?

- Соответствует ли качество выполненных обществом работ требованиям норм и правил производства такого вида работ, проектно-сметной документации и условиям контракта ?

- Являются ли выявленные недостатки существенными, неустранимыми ?

- Определить объем и стоимость устранения выявленных недостатков.

В связи с проведением экспертизы производство по делу приостановлено.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17.03.2016, определение суда первой инстанции от 23.10.2015 и постановление суда апелляционной инстанции от 14.01.2016 отменены, дело направлено в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

Не согласившись с выводами суда округа, учреждение обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанный судебный акт, в которой просит его отменить и оставить в силе определение

суда первой инстанции, ссылаясь при этом на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

Письмом Верховного Суда Российской Федерации от 30.03.2016 дело № А40-41724/2015 истребовано из Арбитражного суда города Москвы.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

По результатам изучения материалов дела и доводов кассационной жалобы заявителя суд приходит к выводу о наличии оснований для передачи жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Отменяя судебные акты, суд кассационной инстанции счел, что с учетом положений статьи 723 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в предмет исследования по заявленному иску входят:

- по требованию о расторжении контракта - установление фактов соблюдения (несоблюдения) ответчиком сроков выполнения работ, причины нарушения им сроков, является ли нарушение сроков на такой период существенным нарушением условий контракта, применительно к пункту 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации;

- по требованию о взыскании 543 265 922 рублей – проверка фактов перечисления истцом средств на заявленную сумму и факта приемки работ на указанную в иске сумму по перечисленным актам выполненных работ.

По мнению окружного суда, судом первой инстанции была назначена экспертиза по вопросам, не входящим в предмет исследования и доказывания по рассматриваемому спору. Следовательно, ее результаты не могут быть использованы в данном деле.

При этом суд округа указал, что истец не лишен права заявить новое требование, связанное с качеством выполненных работ, с соблюдением требований процессуального закона, однако заключение судебной строительно-технической экспертизы, проведенной в данном деле, не будет иметь доказательственной силы экспертного заключения в понимании статей 82, 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в ином деле.

Выражая свое несогласие с выводами окружного суда, учреждение указывает, что при рассмотрении дела в суде первой инстанции ответчик не ссылаясь на несоблюдение досудебного порядка урегулирования спора и не приводил указанный довод при рассмотрении дела в судах апелляционной и кассационной инстанций.

Кроме того, вопреки позиции суда первой и апелляционной инстанций, суд кассационной инстанции установил, что между сторонами отсутствует спор об объеме и стоимости выполненных работ. Указанное обстоятельство позволило суду прийти к выводу, что назначение судебной экспертизы не требовалось.

По мнению заявителя, арбитражный суд кассационной инстанции неверно определил предмет доказывания по настоящему делу, в результате чего пришел к ошибочному выводу о том, что для правильного разрешения спора назначение экспертизы не требуется.

Одним из оснований, положенных в основу исковых требований о расторжении государственного контракта, являлось некачественное выполнение строительных работ.

Кроме того, истец просил взыскать с ответчика сумму неотработанного аванса, который составляет разницу между фактически выполненными работами и перечисленными ответчику денежными средствами. В исковом заявлении указано, что сумма неотработанного аванса составляет не менее 543 265 922 рублей. При этом окончательная сумма неотработанного аванса могла быть установлена только после определения точного объема и стоимости качественно выполненных работ, поскольку в силу статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену только при условии, что работа выполнена надлежащим образом.

Таким образом, исходя из основания и предмета иска, юридически значимыми обстоятельствами, входящими в предмет доказывания по настоящему делу по мнению заявителя, являются:

а) соответствие качества выполненных работ условиям государственного контракта;

б) объем и стоимость качественно выполненных работ.

Поскольку для установления указанных обстоятельств необходимо наличие специальных знаний, арбитражный суд первой инстанции правомерно назначил проведение экспертизы, отказ в назначении которой противоречил бы процессуальному законодательству и неизбежно повлиял бы негативным образом на правильное разрешение спора. От разрешения спора об объеме и стоимости выполненных работ напрямую зависит разрешение спора о сумме неотработанного аванса.

В обоснование вывода об отсутствии оснований для назначения экспертизы кассационная инстанция указала, что при соблюдении досудебного порядка урегулирования спора истец не ссылаясь в претензии на некачественно выполненные работы. При этом судом округа не было учтено следующее.

Со дня предъявления искового заявления (12.03.2015) судом первой инстанции было проведено 5 судебных заседаний. Ни на одном из них ответчик не ссылаясь на несоблюдение претензионного порядка урегулирования спора и не просил оставить иск без рассмотрения. При рассмотрении дела в суде

апелляционной и кассационной инстанции ответчик не приводил указанного довода в качестве основания для отмены определения о назначении экспертизы.

Кассационная жалоба не содержала доводов о том, что истцом не был соблюден досудебный порядок урегулирования спора.

Указанные обстоятельства повлекли, по мнению заявителя, нарушение принципов состязательности и равноправия сторон.

Приведенные учреждением в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания, в связи с чем, данную жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Кассационную жалобу федерального казенного учреждения «Управление капитального строительства МЧС России» с материалами истребованного дела № А40-41724/15 Арбитражного суда города Москвы передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить судебное заседание по рассмотрению указанной кассационной жалобы на 16 июня 2016 года на 10 часов 30 минут в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова