

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС16-4805

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.05.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «РостСтройЛидер» (истец) б/д б/н на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 01.09.2015 по делу № А65-18898/2014, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 28.01.2016 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «РостСтройЛидер» (г. Казань, далее – истец) к обществу с ограниченной ответственностью «ЕвразМеталлГрупп» (г. Челябинск, далее – ответчик) о признании прекращенным обязательства, при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Кировского районного отдела судебных приставов УФССП России по Республике Татарстан,

### установил:

Решением от 20.01.2015, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2015, в иске отказано.

Истец обратился в арбитражный суд с заявлением о пересмотре решения от 20.01.2015 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 01.09.2015, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 28.01.2016, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе истец просит отменить судебные акты и передать дело на новое рассмотрение, ссылаясь на нарушение норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра принятых по делу судебных актов в кассационном порядке по доводам заявителя не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления истца, суды руководствовались статьей 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пришли к выводу о том, что представленные истцом в качестве вновь открывшихся обстоятельств документы не отвечают установленным вышеназванной нормой требования к таким обстоятельствам, поскольку являются новыми доказательствами, относящимися к обстоятельствам, которые были предметом исследования судов при рассмотрении спора по существу.

Доводы заявителя о том, что представленные документы подтверждают полномочия генерального директора ответчика на подписание первичных документов по договору поставки, вывод об отсутствии которых послужил основанием для отказа в иске, не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

С истца подлежит взысканию государственная пошлина, отсрочка уплаты которой была предоставлена ему определением от 07.04.2016.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «РостСтройЛидер» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «РостСтройЛидер» в доход федерального бюджета государственную пошлину за подачу кассационной жалобы в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.

Поручить Арбитражному суду Республики Татарстан выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

О.Ю. Шилохвост