

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-7159

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «РСТ Телеком» (г. Москва; далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 23.09.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.03.2016 по делу № А40-75883/2015

по иску общества к автономной некоммерческой организации «Образовательный центр изучения иностранных языков «СпикАп» (г. Москва; далее – организация) о взыскании 696 459,77 руб. долга, 27 783,16 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами,

(третье лицо: общество с ограниченной ответственностью «Престиж-Интернет» (г. Москва))

установил:

решением суда первой инстанции от 30.09.2015, оставленным в силе судами апелляционной и кассационной инстанций, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что общество (исполнитель) обратилось в арбитражный суд с иском по настоящему делу, ссылаясь на неисполнение организацией (заказчиком) обязательства по полной

и своевременной оплате услуг, оказанных с мая 2014 года по май 2015 года в рамках заключенного между сторонами договора от 22.10.2008 № В0106/08.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ, представленные сторонами доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 450, 779, 781, 782 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения исковых требований. Выводы судов мотивированы тем, при рассмотрении спора факта оказания услуг истцом ответчику не нашел своего подтверждения. При этом судебными инстанциями установлено, что до заявленного периода организация от исполнения вышеуказанного договора отказалась, о чем истец был уведомлен, не имела технической возможности принимать услуги от общества и принимала в этот период идентичные услуги от третьего лица.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется.

Возражения заявителя, изложенные им в настоящей кассационной жалобе, по существу направлены на переоценку исследованных судами доказательств, рассматривались ими и мотивированно отклонены.

В силу части 3 статьи 291.14 АПК РФ при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

По смыслу статьи 71 АПК РФ при оценке доказательств суды вправе самостоятельно определять степень достаточности и взаимную связь доказательств в их совокупности, которая позволяет сделать однозначный вывод о доказанности определенных обстоятельств.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов