

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 300-КГ16-2491

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.05.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу компании Монстр Энерджи Компани/ Monster Energy Company (США; далее – компания, заявитель) на решение Суда по интеллектуальным правам от 17.09.2015 по делу № СИП-332/2015 и постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 21.12.2015 по тому же делу по заявлению компании о признании недействительным решения Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 25.03.2015 в части отказа в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2012738406 в отношении товаров 32-го класса Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков (далее – МКТУ), поименованных в перечне заявки, и об обязанности Роспатента зарегистрировать обозначение по заявке № 2012738406 в качестве товарного знака в отношении заявленных товаров 32-го класса МКТУ,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: общество с ограниченной ответственностью Автотранспортное предприятие "Бытовик" (далее – ответчик),

УСТАНОВИЛ:

решением Суда по интеллектуальным правам от 17.09.2015, оставленным без изменения постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 21.12.2016, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе заявитель ссылается на нарушение судами норм материального и процессуального права, указывает на неправильное применение и толкование судами норм права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Статьей 1482 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что в качестве товарных знаков могут быть зарегистрированы словесные, изобразительные, объемные и другие обозначения или их комбинации. Товарный знак может быть зарегистрирован в любом цвете или цветовом сочетании.

В силу пункта 6 статьи 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с: товарными знаками других лиц, заявленными на регистрацию в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет, если заявка на государственную

регистрацию товарного знака не отозвана или не признана отозванной; товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет; товарными знаками других лиц, признанными в установленном этим Кодексом порядке общеизвестными в Российской Федерации товарными знаками, в отношении однородных товаров.

В соответствии с правовой позицией Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 18.07.2006 № 2979/06, угроза смешения имеет место, если один товарный знак воспринимается за другой или если потребитель понимает, что речь идет не об одном и том же товарном знаке, но полагает, что оба товарных знака принадлежат одному и тому же предприятию.

Судами установлено, что товары, в отношении которых заявлено на регистрацию обозначение по заявке № 2012738406, и товары, для которых зарегистрирована серия товарных знаков автотранспортного предприятия, являются однородными.

В соответствии с пунктом 14.4.2.2 Правил составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденных приказом Российского агентства по патентам и товарным знакам от 05.03.2003 № 32 (далее – Правила № 32) словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями, с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) и определяется на основании признаков, перечисленных в подпунктах "а", "б", "в" пункта 14.4.2.2 Правил № 32.

Судами также установлено, что представленное на государственную регистрацию комбинированное обозначение со словесным элементом "MONSTER" и товарные знаки по свидетельствам Российской Федерации

№ 222272, 316513, 434154, 415828 образуют системную связь из-за лексического значения слова "МОНСТР".

Довод заявителя об известности и хорошей репутации продукции корпорации в других странах, был отклонен судами, так как не был подтвержден заявителем допустимыми доказательствами, о чем указано в судебных актах по настоящему делу. Суд также отмечает, что материалами дела данный довод не подтверждается. В кассационной жалобе в Верховный Суд Российской Федерации данный довод также не обосновывается.

Довод заявителя о том, что судебные акты по делу СИП-169/2014 содержали иные выводы судов, хотя обстоятельства дела были схожи с обстоятельствами настоящего дела, не может быть принят во внимание, так как в деле СИП-169/2014 имелись иные фактические обстоятельства.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова